



WOJEWODA ŚLĄSKI

Katowice, lipca 2015 r.
CRIIa.805.1.293.2015

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Program: Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych - Etap II Bezpieczeństwo -
Dostępność - Rozwój.

Umowa o dofinansowanie nr: 293/2014/NPPDL z 12 sierpnia 2014 r.

Śląski Urząd Wojewódzki
w Katowicach
ul. Jagiellońska 25
40-032 Katowice

I. Dane organizacyjne przeprowadzenia kontroli	
Zakres kontroli	Wykorzystanie środków dla projektu pn. „Przebudowa ciągu drogi gminnej nr 687001S wraz z sięgaczami w miejscowości Niezdara i Ossy na od skrzyżowania DK7 8 do skrzyżowania z DP 3200S ” zrealizowanego na podstawie umowy nr 293/2014/NPPDL o dofinansowanie z budżetu państwa w ramach <i>Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój.</i>
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Ożarówice
Kierownik jednostki kontrolowanej	
Okres objęty kontrolą	Od dnia wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do dnia przeprowadzenia kontroli na miejscu realizacji projektu.
Zespół kontrolerów i nr upoważnienia	- starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach (kierownik zespołu kontrolerów). Upoważnienie nr
	- inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach. Upoważnienie nr
Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	<ol style="list-style-type: none"> 1) art. 175 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), 2) art. 6 ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), 3) § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielenia dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (Dz. U. Nr 53, poz. 435 ze zm.), 4) § 9 umowy o dofinansowanie nr 293/2014/NPPDL z 12 sierpnia 2014 r.

Termin kontroli	Od 8 do 14 kwietnia 2015 r.
II. Ocena ogólna do zakresu skontrolowanej działalności	
Ocena ogólna	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości
Komórka wykonująca zadania z zakresu objętego kontrolą	Samodzielne stanowisko ds. inwestycji i dróg w gminie Ożarówice. Skarbnik gminy Ożarówice.
Ustalenia stanowiące podstawę do oceny	<p>W zakresie przestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych kontrola wykazała, iż zamawiający (beneficjent):</p> <ul style="list-style-type: none"> - w zakresie potwierdzenia niepodlegania wykluczeniu, żądał odmiennych dokumentów od wykonawców krajowych i zagranicznych, a wykaz dokumentów podany w ogłoszeniu różnił się od wykazu ujętego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, - w wykazie dokumentów, jakie powinni złożyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania ujął m.in.: <i>formularz Oferty</i> oraz <i>Kosztorys ofertowy</i>, - odnosząc się w specyfikacji istotnych warunków zamówienia do osób zdolnych do wykonania zamówienia, wskazał niewłaściwy numer załącznika do specyfikacji, - żądał od wykonawców bezprzedmiotowych oświadczeń, - nie zamieścił informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej, - w protokole postępowania błędnie podał termin składania ofert oraz nie uwzględnił złożonych ofert jako załączników do protokołu, - przedłużył termin wykonania zamówienia nie zachowując warunków zmiany umowy przewidzianych w ogłoszeniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. <p>Kontrola wykazała, iż zarówno rzeczowo, jak i finansowo projekt zrealizowany został zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. Beneficjent dopełnił również</p>

	<p>obowiązków dotyczących promocji projektu.</p> <p>W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono ponadto, że beneficjent:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) przystąpił do użytkowania dróg przed zawiadomieniem właściwego organu o zakończeniu budowy, 2) nie prowadzi dzienników objazdu dróg, 3) prowadzone książki drogi dla przebudowywanych dróg w ramach projektu nie zawierają wszystkich informacji wskazanych w załączniku nr 1 do rozporządzenia. Brak m.in.; <ul style="list-style-type: none"> - wskazania osoby upoważnionej do dokonywania wpisów w książce drogi, - brak wykazu dzienników objazdu dróg (beneficjent nie prowadzi ich), - brak wpisu protokołów kontroli okresowych stanu technicznego. 4) nie sporządza sprawozdań do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, 5) nie uregulował gospodarki drewnem pozyskanym w wyniku wycinki drzew i przekazanym podopiecznym Ośrodka Pomocy Społecznej w Ożarowicach. <p>Z uwagi na wystawione oceny cząstkowe ocena ogólna jest pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.</p>
<p>Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego zakresu kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości</p>	<p>– inspektor ds. inwestycji i dróg w gminie Ożarowice, Justyna Gubała – skarbnik gminy Ożarowice.</p>

<p>III. Oceny cząstkowe skontrolowanej działalności do badanego obszaru ze wskazaniem ustaleń, na których zostały oparte.</p>	
<p>A. Obszar kontroli: Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych</p>	
<p>Ocena cząstkowa danego obszaru</p>	<p>Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości</p>
<p>Komórka wykonująca zadania z obszaru objętego kontrolą</p>	<p>Samodzielne stanowisko ds. inwestycji i dróg w gminie Ożarowice.</p>
<p>Ustalenia stanowiące podstawę do oceny</p>	<p>W ramach realizacji projektu objętego wnioskiem</p>

	<p>o dofinansowanie beneficjent przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego.</p> <p>Prawidłowo określono tryb i rodzaj przedmiotowego zamówienia.</p> <p>Wartość zamówienia oszacowano w sposób nienaruszający przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych zwanej dalej ustawą.</p> <p>Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono stosownie do wymogów art. 11 ust. 1 oraz art. 40 ust. 1, ust. 2 i ust. 6 ustawy.</p> <p>W ogłoszeniu o zamówieniu, w zakresie potwierdzenia niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy, dla wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamawiający zażądał dokumentów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - potwierdzających że nie otwarto ich likwidacji ani nie ogłoszono upadłości - wystawionych nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert; - potwierdzających że nie orzeczono wobec nich zakazu ubiegania się o zamówienie - wystawionych nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert; - zaświadczenia właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 - wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert; - zaświadczenia właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 -11
--	---

ustawy - wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.

W ogłoszeniu nie sformułowano analogicznych wymagań dla wykonawców mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Różnicowanie zadań w zakresie dokumentów dla podmiotów krajowych i zagranicznych może wpływać na zasadę równego traktowania wykonawców.

Ponadto, w zakresie potwierdzenia niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy wykaz dokumentów podany w ogłoszeniu różni się od wykazu ujętego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czym naruszono art. 25 ust. 1 ustawy.

W ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający zażądał, bez uwzględnienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt III.4.2 ogłoszenia):

- aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;
- aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału

w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.

Natomiast od wykonawcy mającego siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zażądano (pkt III.4.3 ogłoszenia), bez uwzględnienia w siwz, dokumentu potwierdzającego że:

- nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości - wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;
 - nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne albo że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;
 - nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie - wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;
- oraz:
- zaświadczenia właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 - wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;
 - zaświadczenia właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 -11

ustawy - wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający zażądał, bez uwzględnienia w ogłoszeniu: aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji – wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert (w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp) (pkt 9.2.2 specyfikacji).

Zgodnie z orzecznictwem lista wymaganych dokumentów powinna być sformułowana wprost w ogłoszeniu i SIWZ.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała elementy wyszczególnione w art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający, w rozdziale 9 specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierającym *wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie wykonawcy mają dostarczyć w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania* ujął m.in.: formularz *Oferty* oraz *Kosztorys ofertowy*, które nie stanowią dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub brak podstaw do wykluczenia z postępowania określonych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231).

Ponadto w pkt 9.1.3 i 9.1.4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający, odnosząc się do osób zdolnych do wykonania zamówienia, wskazuje niewłaściwy numer załącznika do specyfikacji (nr 5

zamiast nr 4). Załącznik nr 5 dotyczy oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej.

Zamawiający przygotował załącznik nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta) w taki sposób, aby wykonawcy składając ofertę jednocześnie oświadczali, że:

- (...) zapoznali się ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i uznają się za związanych określonymi w niej warunkami i zasadami postępowania,
- uważają się za związanych ofertą na czas wskazany w siwz tj. 30 dni od daty jej otwarcia,
- w całości i bez zastrzeżeń akceptują warunki zawarte we wzorze umowy będącej częścią składową do specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zobowiązują się w przypadku wyboru oferty do zawarcia umowy na warunkach określonych we wzorze umowy, w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego,
- cena ofertowa zawiera wszelkie koszty wykonania zamówienia,
- oferują przedmiot zamówienia zgodny z wymaganiami i warunkami opisanymi w ustawie prawo zamówień publicznych oraz określonymi przez zamawiającego w siwz.

Powyższe oświadczenia nie stanowią dodatkowego wymagania względem wykonawców, sam fakt przygotowania i złożenia oferty przez wykonawców stanowi akceptację wymagań zawartych w SIWZ, a podpisanie umowy – zgodę na warunki w niej określone. Żądanie z przedmiotowych oświadczeń nie wywołuje skutków prawnych w postaci utraty uprawnień do wnoszenia środków ochrony prawnej przez wykonawców. Zatem powyższe wymagania zamawiającego należy uznać za nadmierne i bezprzedmiotowe, jednakże niewpływające na wynik postępowania.

W przedmiotowym postępowaniu wybrano najkorzystniejszą ofertę, która spełniała wymogi określone w SIWZ.

Zamawiający dokonał zawiadomienia wykonawców składających oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty, jednakże nie zamieścił informacji na stronie internetowej, czym naruszył art. 92 ust. 2 ustawy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono stosownie do wymogów art. 95 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przeprowadzone postępowanie udokumentowane zostało pisemnym protokołem (ZP-PN), jednakże w pkt 7.2 tego protokołu błędnie podano termin składania ofert: 10.05.2014 r., natomiast w pkt 20 nie uwzględniono złożonych ofert jako załączników do protokołu, niezgodnie z art. 96 ust. 2 ustawy.

W wyniku postępowania beneficjent, reprezentowany przez Grzegorza Czapłę – wójta gminy Ożarówice, terminowo zawarł w dniu 24 czerwca 2014 r. umowę nr 88/VI/2014 na realizację przedmiotowego projektu z wykonawcą – Przedsiębiorstwem Handlowo-Uslugowym „LARIX” sp. z o. o. z siedzibą w Lublińcu, będącym liderem konsorcjum z Zakładem Remontowo-Budowlanym Maria Fisior z siedzibą w Ossach. Zgodnie z umową wartość zadania ustalono na kwotę 5.802.891,43 zł brutto z terminem wykonania 14 listopada 2014 r.

Dnia 14 listopada 2014 r. aneksem do umowy przedłużono termin wykonania zadania (z 14 do 30 listopada 2014 r.). Z przedstawionej podczas kontroli dokumentacji wynika, że przyczyną opóźnień była m.in. zwłoka w przekazywaniu przez zamawiającego terenu budowy. Z wyjaśnień zamawiającego z 27 kwietnia 2015 r. wynika, że przyczyną tej zwłoki były opóźnienia w realizacji innej inwestycji na tym terenie (kanalizacja sanitarna). Zgodnie z postanowieniami § 16 ust. 2 pkt a) umowy nr 88/VI/2014 zwłoka w przekazaniu terenu budowy lub jego części była usankcjonowana karami umownymi, jednakże zamawiający przedstawił oświadczenie wykonawcy – Larix sp. z o.o. z 30 kwietnia 2014 r., że ten nie występował ani nie wystąpi do zamawiającego o zapłatę kar umownych z tego

	<p>tytułu. W treści aneksu nie wskazano podstawy zmian umowy, a zamawiający uzasadnił konieczność przedłużenia terminu wykonania zadania wystąpieniem <i>siły wyższej</i>. W ocenie kontrolujących nie zaszły żadne z warunków zmiany terminu wykonania umowy, przewidzianych przez zamawiającego w ogłoszeniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zatem zmiany wprowadzone zostały z naruszeniem art. 144 ust. 1 ustawy.</p> <p>W przedmiotowym postępowaniu świadczenie wykonawcy zawarte w umowie było tożsame ze złożoną ofertą, specyfikacją techniczną istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniem o zamówieniu.</p>
<p>Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego zakresu kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości</p>	<p>– inspektor ds. inwestycji i dróg w gminie Ożarówice.</p>

B. Obszar kontroli: Realizacja rzeczowa projektu oraz promocja	
<p>Ocena cząstkowa danego obszaru</p>	<p>Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości</p>
<p>Komórka wykonująca zadania z obszaru objętego kontrolą</p>	<p>Samodzielne stanowisko ds. inwestycji i dróg w gminie Ożarówice.</p>
<p>Ustalenia stanowiące podstawę do oceny</p>	<p>Kontrola wykazała, iż wykonano zakres rzeczowy wskazany we wniosku o dofinansowanie projektu „Przebudowa ciągu drogi gminnej nr 687001S wraz z sięgaczami w miejscowości Niezdara i Ossy na od skrzyżowania DK7 8 do skrzyżowania z DP 3200S”.</p> <p>W ramach realizacji projektu wykonano m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nawierzchnię dróg, - odwodnienie drogi poprzez kanalizację deszczową oraz rowy, - oświetlenie uliczne, - chodnik i utwardzono pobocze drogi, - zjazdy indywidualne do posesji, - oznakowanie pionowe i poziome, - poszerzenie nawierzchni drogi. <p>Na podstawie oględzin przeprowadzonych na miejscu</p>

realizacji projektu 13 kwietnia 2015 r. sporządzono protokół podpisany przez kontrolujących oraz Janusza Paligę – inspektora ds. inwestycji i dróg w Urzędzie gminy Ożarówice. W dniu przeprowadzenia oględzin miejsca realizacji projektu nie stwierdzono uchybień w realizacji rzeczowej projektu.

Zakończenie rzeczowe projektu nastąpiło w terminie określonym w umowie tj. do 30 listopada 2014 r. (zgodnie z wpisem z 30 listopada 2014 r. w dzienniku budowy).

Protokół końcowy odbioru robót został sporządzony 8 grudnia 2014 r. Wynika z niego, że komisja przyjęła wykonane roboty od wykonawcy, ale ustaliła listę elementów do poprawy z terminem do 22 grudnia 2014r. Następny protokół odbioru robót sporządzono 22 grudnia 2014 r. bez uwag.

Ponadto, w rezultacie przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że beneficjent:

1. przystąpił do użytkowania dróg przed zawiadomieniem właściwego organu o zakończeniu budowy, czym naruszył art. 54 ustawy Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409). Z przedstawionych dokumentów oraz z wyjaśnienia złożonego przez beneficjenta 13 kwietnia 2015 r. (dokument w aktach kontroli) wynika, iż gmina Ożarówice złożyła zawiadomienia o zakończeniu budowy do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Tarnowskich Górach dopiero 10 kwietnia 2015 r., ponieważ brak było informacji o przyjęciu pomiaru powykonawczego do zasobów geodezyjnych przez geodetę powiatowego (zawiadomienie o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych wraz z operatem technicznym złożono 23 grudnia 2014 r.). Po uzyskaniu informacji, iż pomiar powykonawczy przyjęto do zasobów 27 marca 2015 r., złożono zawiadomienie o zakończeniu budowy dróg. 27 kwietnia 2015 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego przyjął bez sprzeciwu zawiadomienie o zakończeniu budowy w zakresie przebudowy drogi gminnej wraz

z sięgaczami oraz zgłosił sprzeciw w drodze decyzji nr 50/2015 z 11 maja 2015 r. wobec zamiaru przystąpienia do użytkowania oświetlenia ulicznego z powodu niekompletności złożonej dokumentacji. Pismem z 20 maja 2015 r. beneficjent wezwał wykonawcę - Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „LARIX” sp. z o. o. do podjęcia czynności w celu oddania obiektu do użytkowania.

2. nie prowadzi dzienników objazdu dróg dla dróg, czym narusza § 11 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom (Dz. U. Nr 67, poz. 582), zwanym dalej „rozporządzeniem”,

W wyjaśnieniu z 13 kwietnia 2015 r. beneficjent potwierdził, iż nie prowadzi dzienników objazdów dróg i zobowiązał się do ich prowadzenia,

3. prowadzone książki drogi dla dróg przebudowywanych w ramach projektu nie zawierają wszystkich informacji wskazanych w załączniku nr 1 do rozporządzenia.

Brak m.in.;

- wskazania osoby upoważnionej do dokonywania wpisów w książce drogi,
- brak wykazu dzienników objazdu dróg (beneficjent nie prowadzi ich),
- brak wpisu protokołów kontroli okresowych stanu technicznego.

W wyjaśnieniu z 13 kwietnia 2015 r. beneficjent zobowiązał się do uzupełnienia książek dróg o brakujące elementy,

4. nie sporządza sprawozdań do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, czym narusza art. 20 ust. 9a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U z 2013 r., poz. 260).

W wyjaśnieniu z 13 kwietnia 2015 r. beneficjent zobowiązał się do sporządzenia sprawozdania za 2015 r.

Ponadto w związku z dodatkowymi informacjami uzyskanymi po zakończeniu kontroli na miejscu

realizacji wskazującymi, że beneficjent, w obrębie dróg objętych rzeczowym zakresem projektu prowadzi inne roboty związane z usunięciem fragmentów nawierzchni dróg, podjęto czynności wyjaśniające. W wyniku tych czynności ustalono, że roboty mają związek z innymi inwestycjami prowadzonymi w gminie, a nawierzchnie zostaną odtworzone.

Ewentualne inne usterki wykonanej w ramach projektu inwestycji zostaną usunięte po przeprowadzeniu przeglądu gwarancyjnego.

Ustalono również, że w trakcie realizacji projektu wykonawca wyciął drzewa kolidujące z budową drogi przy ul. Krzyżowej (decyzja z 7 marca 2014 r. wójta gminy Świerklaniec, sygn. VN.R.6131.134.5.2013 – zezwolenie na usunięcie drzew). Pozyskane drewno z wycinki drzew, wykonawca przekazał do Ośrodka Pomocy Społecznej w Ożarówicach, a następnie przekazano osobom wskazanym wg imiennej listy z OPS (lista potwierdzeń z 7.01.2015 r. w aktach kontroli).

Jak wynika z wyjaśnień beneficjenta z 13 kwietnia 2015 r. przekazywanie drewna pozyskanego w wyniku robót budowlanych podopiecznym OPS to przyjęte zwyczajowo zasady w gminie. Jednakże zasady te nie zostały uregulowane w żadnym dokumencie gminy.

Numery przebudowywanych dróg zostały nadane Uchwałą Nr 2458/308/III/2009 Zarządu Województwa Śląskiego z 25 września 2009 r. w sprawie nadanie numerów drogom gminnym na terenie gminy Ożarówice.

Natomiast dwie nowe drogi wybudowane w ramach projektu przy ul. Zacisznej i ul. Lawendowej nie posiadają numeru dróg. Z oświadczenia złożonego przez beneficjenta 13 kwietnia 2015 r. (dokument w aktach kontroli) wynika, iż procedury nadania numerów nowo wybudowanych dróg zostaną uruchomione po otrzymaniu informacji z Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy.

Podczas kontroli stwierdzono, że beneficjent wypełnił

	zobowiązania dotyczące promocji projektu poprzez montaż tablic informujących o realizacji projektu w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój. Tablice, wykonane z trwałych materiałów, zostały zamontowane w bezpośrednim sąsiedztwie miejsca realizacji projektu.
Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego zakresu kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości	– inspektor ds. inwestycji i dróg w gminie Ożarówice.

C. Obszar kontroli: Realizacja finansowa projektu	
Ocena częściowa danego obszaru	Pozytywna
Komórka wykonująca zadania z obszaru objętego kontrolą	Skarbnik gminy Ożarówice. Referat planowania i finansów.
Ustalenia stanowiące podstawę do oceny	<p>Beneficjent tj. Urząd Gminy Ożarówice prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową, która pozwala na identyfikację otrzymanych środków (z dotacji), partnerów finansowych projektu oraz wydatków poniesionych na realizację zadania inwestycyjnego, zgodnie z § 6 umowy o dofinansowanie.</p> <p>Nakłady poniesione na realizację projektu w 2014 r. wynosiły ogółem 6.033.799,95 zł i wynikały z ewidencji księgowej konta 080 (środki trwałe w budowie – inwestycje) w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wydatki pokryte z dotacji budżetu państwa: 2.837.423,00 zł, - wydatki pokryte ze środków własnych: 3.196.376,95 zł. <p>Po zakończeniu zadania inwestycyjnego nakłady finansowe poniesione na realizację projektu na kwotę 6.033.799,95 zł zaksięgowano na koncie 011 (środki trwałe) na podstawie dowodów;</p> <ul style="list-style-type: none"> - OT/17/2014 z 31.12.2014 r. na wartość 6.033.738,45 zł, - OT/26/2014 z 31.12.2014 r. na wartość 61,50 zł. <p>Wartość środków trwałych (wykazana na koncie 011 i</p>

	<p>w dowodzie OT) jest wyższa o 125.460,00 zł od wartości nakładów finansowych poniesionych na realizację projektu w 2014 r. (konto 080), ponieważ beneficjent zaliczył do wydatków poniesionych na realizację projektu, koszty poniesione w 2013 r., które wynikają z ewidencji księgowej zadania i dotyczą wykonania mapy do celów projektowych i dokumentacji projektowej.</p> <p>Nakłady poniesione na realizację projektu ujęto również w księdze inwentarzowej środków trwałych (ewidencja analityczna) Urzędu Gminy Ozarówce.</p> <p>Kontrola potwierdziła, iż wydatki poniesione przez beneficjenta na realizację projektu są zgodne ze złożonym przez beneficjenta sprawozdaniem z realizacji projektu i zostały poniesione w terminie wskazanym w § 6 umowie o dofinansowanie tj. do 31 grudnia 2014 r.</p> <p>Ponadto faktury dokumentujące poniesione wydatki na realizację projektu posiadają opis zgodny z postanowieniami umowy o dofinansowanie w § 9 i były płacone w terminie określonym na fakturze.</p> <p>Beneficjent przekazał terminowo sprawozdanie z realizacji projektu do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego 22 stycznia 2015 r. (data nadania).</p>
<p>Osoby odpowiedzialne za wykonywania zadań z danego zakresu kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości</p>	<p>Nie dotyczy</p>

<p>IV. Uwagi i zalecenia pokontrolne</p>	
<p>W obszarze zamówień publicznych zalecam dochowanie większej staranności podczas przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • żądania równorzędnych dokumentów od wykonawców krajowych i zagranicznych potwierdzających niepodleganie wykluczeniu z postępowania, • zachowania spójności wykazu dokumentów podanego w ogłoszeniu i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, • redagowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami w sposób pozwalający na uniknięcie błędów i niespójności (np. odwoływanie się w 	

treści specyfikacji do właściwego załącznika),

- żądania od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania oraz niewykraczających poza katalog dokumentów jakich zamawiający może żądać od wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- zamieszczania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej zamawiającego,
- zawierania w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego informacji zgodnych ze stanem faktycznym oraz ujmowania wymaganych załączników,
- dokonywania istotnych zmian w umowie z wykonawcą w zakresie przewidzianym w ogłoszeniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zachowaniem warunków tych zmian.

Ponadto zalecam:

- przestrzeganie przepisów Prawa budowlanego w szczególności dotyczących przystępowania do użytkowania obiektu budowlanego,
- dostarczenie potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii dokumentu potwierdzającego przyjęcie bez sprzeciwu przez powiatowego inspektora nadzoru budowlanego zawiadomienia o zakończeniu budowy oświetlenia ulicznego,
- dostarczenie potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii dokumentów potwierdzających nadanie numerów nowo wybudowanym drogom,
- uzupełnienie książek dróg o elementy wymagane przepisami zgodnie z *załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelem (Dz.U. Nr 67, poz. 582)*,
- prowadzenie dzienników objazdu dróg, o których mowa w § 11 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelem (Dz. U. Nr 67, poz. 582)*,
- sporządzenie sprawozdania za rok 2015 do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, o którym mowa w art. 20 ust. 9a *ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U z 2015 r., poz. 460)*,
- uregulowanie zasad gospodarki drewnem pozyskanym w wyniku robót budowlanych na terenie gminy Ożarówice.

V. Pouczenie

Oczekuję przedstawienia przez Pana Wójta, w terminie 90 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag

i wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

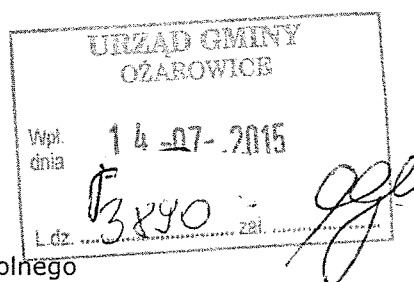
<p>Podpis kierownika jednostki kontrolującej</p>	
---	--

Śląski Urząd Wojewódzki
40-032 Katowice
ul.Jagiellońska 25

Katowice, 2015-07-14

INFORMACJA

Przekazanie wystąpienia pokontrolnego



Przekazuję w załączeniu wystąpienie pokontrolne z kontroli projektu pn. „Przebudowa ciągu drogi gminnej nr 687001S wraz z sięgaczami w miejscowości Niezdara i Ossy na od skrzyżowania DK7 8 do skrzyżowania z DP 3200S” zrealizowanego w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych - Etap II Bezpieczeństwo - Dostępność - Rozwój.

Załączniki:

1. 293 Ożarówice - WP.(4656325_3194252).docx
2. 293 Ożarówice - WP.(4656325_3194252).docx.xades
3. 293 Ożarówice - pismo przekazujące WP.(4656326_3194251).doc
4. 293 Ożarówice - pismo przekazujące WP.(4656326_3194251).doc.xades

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć
oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2015-07-14T07:03:28.768Z

Podpis elektroniczny

UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP5096416

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: Urząd Gminy Ożarówce

Identyfikator adresata: hrj79k04ar

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: ŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W KATOWICACH

Identyfikator nadawcy: SUW2

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2015-07-14T10:06:21.193

Data wytworzenia poświadczenia: 2015-07-14T10:06:21.193

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK6070516

Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 6070516

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39¹ par. 1 k.p.a. pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39¹ par. 1d k.p.a. istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.**Dane dotyczące podpisu**

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-367eb121-29ff-11e5-b582-001a645aea24 :

referencja ID-367ed830-29ff-11e5-b582-001a645aea24 : 293%20O

%C5%BCarowice%20-%20przekazanie%20WP.xml

referencja ID-36893872-29ff-11e5-b582-001a645aea24 : #ID-36893870-29ff-11e5-b582-001a645aea24