



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 11 marca 2013 r.
RR RKPR.44.240.1.2012.HM
Projekt nr.: 600

Egzemplarz nr

INFORMACJA POKONTROLNA

Zmieniona i uzupełniona na podstawie rozdziału 11.3.4 Podręcznika Procedur Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Ożarówice

Tytuł projektu: Budowa kanalizacji wraz z przepompowniami dla gminy Ożarówice

Nr umowy/decyzji o dofinansowanie: UDA-RPSL.05.01.00-00-070/09-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 14 Umowy Zarządu Województwa Śląskiego nr *UDA-RPSL.05.01.00-00-070/09-00* z dnia 15 lipca 2010r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Budowa kanalizacji wraz z przepompowniami dla gminy Ożarówice*

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
P	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 14 grudnia 2012 r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Siedziba Beneficjenta
Urząd Gminy Ożarówice
ul. Dworcowa 15
42-625 Ożarówice

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

Pan Ł – reprezentant inwestora zastępczego
Pan – j.w.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena prawidłowości przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia pn. Wykonanie czynności Inwestora Zastępczego dla zadania „Infrastruktura okołolotniskowa Międzynarodowego Portu Lotniczego Katowice w Pyrzowicach – gospodarka wodno – ściekowa” (nr zamówienia nr GK/7020/17/09).

Czynności kontrolne udokumentowane są w liście sprawdzającej, stanowiącej integralną część akt kontroli projektu.

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

W ramach postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Wykonanie czynności Inwestora Zastępczego dla zadania „Infrastruktura okołolotniskowa Międzynarodowego Portu Lotniczego Katowice w Pyrzowicach – gospodarka wodno – ściekowa” (nr zamówienia nr GK/7020/17/09) stwierdzono następujące uchybienie:

Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu o nr 2009/S 175-252517 przekazany do publikacji 8 września 2009 r. zamieścił wymóg warunek wykazania się przez wykonawcę doświadczeniem wiedzy i doświadczenia, który opisany został w następujący sposób:

Jako usługę odpowiadającą swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia Zamawiający rozumie pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego lub Inżyniera Kontraktu dotyczącego realizacji robót budowlanych, w tym jednego zadania z zakresu gospodarki wodno – ściekowej o wartości nie niższej niż 60 000 000 PLN dofinansowanego z zewnętrznych środków pomocowych.

~~Powyższy warunek powielony został w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w części III pn. *Warunki uczestnictwa w przetargu.*~~

~~Przedstawiony opis spełniania warunku udziału w postępowaniu, skoncentrowany na wykazaniu się przez wykonawcę doświadczenia w realizacji zadania dofinansowanego z zewnętrznych środków pomocowych ogranicza dostęp do zamówienia potencjalnym wykonawcom mogącym podjąć realizację zadania pomimo, że zrealizowane przez nich zadanie sfinansowane było środkami własnymi zamawiającego. Za nietrafiony należy uznać argument beneficjenta, dotyczący charakteru postawionego warunku w odniesieniu do jego powszechności, globalności, gdyż jego istotą jest zbędność i brak proporcjonalności do przedmiotu zamówienia a nie charakter. Nie będzie również wystarczającym wyjaśnieniem dyscyplina w realizacji czynności inwestorstwa zastępczego, której gwarancję może dać wyłącznie doświadczenie całej struktury wykonawcy w realizacji zadania dofinansowanego, gdyż element jego rozliczenia stanowił mały wrywek w stosunku do całości inwestycji. W związku z tym brak było powodów do stawiania wykonawcy (w sensie struktury) wymogu doświadczenia w realizacji zadań dofinansowanych z środków pomocowych.~~

~~Ponadto jak wskazuje uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 marca 2011 r. (Sygn. akt KIO/KD 20/11) „Zdaniem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, dla dokonywania czynności związanych z rozliczaniem inwestycji nie ma znaczenia, czy finansowanie danego zamówienia dokonywane jest z udziałem czy bez udziału środków unijnych i w żadnej mierze nie powinno to wpływać na ocenę doświadczenia w prawidłowym dokonywaniu operacji finansowych, stąd odwołanie się przez Zamawiającego przy opisie warunków udziału w postępowaniu do finansowania inwestycji ze środków UE, uznano za ograniczenie w sposób nieuprawniony dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy dysponują osobami mającymi doświadczenie i wiedzę wystarczającą do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. Wskazano, że warunki~~



~~odnoszące się do doświadczenia uzyskanego w trakcie inwestycji współfinansowanych ze środków UE są niezasadne nawet w przypadku udzielania zamówień współfinansowanych z tych środków, o czym świadczy stanowisko KE wynikające z audytów projektów unijnych. (...)~~

~~Brak jest takich powodów, które by uzasadniały twierdzenie, że jedynie wykonawca dysponujący osobami posiadającymi doświadczenie w realizacji zadań finansowanych ze środków UE gwarantuje prawidłowe wykonanie zamówienia. Nie każdy wykonawca działający na rynku usług inwestora zastępczego dysponuje osobami posiadającymi doświadczenie w kierowaniu budową lub nadzorowaniem inwestorskim zadań sfinansowanych z udziałem środków unijnych”.~~

~~Analogicznie do zacytowanej powyżej uchwały brak jest podstaw do różnicowania pozycji wykonawców w zależności od doświadczenia zdobytego przy realizacji projektów finansowanych z zewnętrznych środków pomocowych – nawet w zakresie usług obejmującym rozliczenie tych środków.~~

~~W związku z powyższym zespół kontrolujący stwierdza naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 nr 223 poz. 1655 zwana dalej ustawą Pzp.)~~

~~Zamawiający pismem z dnia 13 lutego 2013 r. o nr GK.7020.1.2013 wniósł zastrzeżenia do treści informacji pokontrolnej.~~

~~Po ich przeanalizowaniu zespół kontrolujący uznaje stanowisko beneficjenta.~~

~~Zamawiający/beneficjent w treści przesłanych zastrzeżeń wskazał, powołując się na wytyczne Urzędu Zamówień Publicznych, że każdy warunek udziału w postępowaniu musi być uzasadniony merytorycznie i znajdować swoje usprawiedliwienie w specyfice przedmiotu zamówienia. Wskazał też, że utrudnienie uczciwej konkurencji, będzie miało miejsce wtedy gdy warunki udziału w postępowaniu zostaną określone na tyle rygorystycznie, że nie będzie to uzasadnione potrzebami zamawiającego, oraz że spełnić będą je mogli wyłącznie nieliczni wykonawcy (za sentencją wyroku o sygn.: KIO/UZP 259/08).~~

~~Ponadto przedstawiono argument z przepisu art. 22 ust 1 ustawy Pzp, że warunki winny być określone proporcjonalnie do specyfiki danego zamówienia i uzasadnionych potrzeb zamawiającego.~~

~~Po analizie argumentacji beneficjenta wskazać należy, że proporcjonalność postawionych warunków została zachowana ze względu na dostępność środków pomocowych (ich ilość), nie będących wyłącznie środkami Unii Europejskiej i gdyby w oparciu o nie sformułowano warunek doświadczenia, stanowiłoby to naruszenie przepisów ustawy Pzp.~~

~~W ramach zewnętrznych środków pomocowych wyróżnić można środki Norweskiego Mechanizmu Finansowego czy krajowe środki Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Tym samym, wykonawca dysponujący doświadczeniem w inwestycjach finansowanych z zewnętrznych środków pomocowych, dopuszczony byłby do udziału w niniejszym postępowaniu. Skoro więc w przedmiotowym postępowaniu, na zamawiającym spoczywał obowiązek rozliczenia projektu, który był współfinansowany z Unii Europejskiej, ten sam obowiązek, zgodnie z umową z wykonawcą i opisem przedmiotu zamówienia, spoczywał na Inwestorze Zastępczym, zaś opis sposobu spełnienia warunku udziału w niniejszym postępowaniu sformułowany został w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.~~

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Rodzaj kontroli:

- kontrola doraźna;

Projekt realizowany jest z istotnymi zastrzeżeniami.



W ramach postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Wykonanie czynności Inwestora Zastępczego dla zadania „Infrastruktura okołolotniskowa Międzynarodowego Portu Lotniczego Katowice w Pyrzowicach – gospodarka wodno – ściekowa” (nr zamówienia nr GK/7020/17/09), stwierdzono następujące uchybienie:

~~Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadanej wiedzy i doświadczenia w realizacji zadania (...) dofinansowanego z zewnętrznych środków pomocowych.~~

~~Wobec powyższego zamawiający naruszył art. 7 ust 1 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Niniejsze uchybienie zagrożone jest nałożeniem korekty finansowej o wskaźniku procentowym 5% (korekta zostanie nałożona po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006).~~

~~Wobec naruszenia art. 7 ust 1 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w ww. postępowaniu przy niemożności oszacowania wartości szkody, uchybienie powyższe zagrożone jest korektą finansową w wysokości 5%, zgodnie z §12 ust. 4 zmienionej umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.05.01.00-00-070/09-00, oraz wytycznymi Ministerstwa Rozwoju Regionalnego pn. Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE, Tabela 4 poz. 5 (naruszenie art. 7 ust. 1 poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców).~~

~~Wykreślenie spowodowane przyjęciem wyjaśnień beneficjenta - szczegółowe informacje w pkt 7.~~

Ponadto zgodnie z przyjętym stanowiskiem IZ RPO WSL w zakresie występowania w projektach wydatków pośrednio związanych z rozliczaniem projektu (uchwała Zarządu Województwa Śląskiego z 2 października 2012 r.) wydatki związane z ogólnie pojętym rozliczaniem projektu uznaje się za niekwalifikowalne.

Na podstawie oświadczenia Inwestora Zastępczego przesłanego pismem z dnia 10 stycznia 2013 r. o nr PF.3053.3.2013/KAN wartość kosztów niekwalifikowalnych z tytułu rozliczenia projektu do IZ RPO WSL wyniosła 150 zł miesięcznie.

W związku z powyższym, ze względu na fakt, że do dnia sporządzenia niniejszej Informacji Pokontrolnej przedstawiono w ramach niniejszego zamówienia rozliczenie za 13 miesięcy, kwota kosztów kwalifikowalnych zostanie pomniejszona o 1950, 00 zł. (13 x 150,00 zł. = 1950,00 zł.)

~~Wartość umowy z wykonawcą 1 361 373,60 zł.~~

~~Wyliczenie korekty przedstawia się następująco:~~

~~$5\% \times (100\,941,56\text{ zł} - 1950,00\text{ zł.}) = 4\,949,58\text{ zł}$ wg. wzoru: wysokość korekty finansowej x (wartość kosztów kwalifikowalnych dotychczas zrefundowanych minus wartość kosztów związanych z rozliczeniem projektu) = wysokość korekty finansowej.~~

~~Przy obliczaniu kwoty o którą zostanie pomniejszone dofinansowanie, wzięty pod uwagę będzie również procent dofinansowania projektu.~~

~~W przypadku złożenia kolejnych wniosków o płatność z wydatkami dot. danego zamówienia korekta zostanie nałożona od każdego z nich. W przypadku złożenia kolejnych wniosków o płatność obejmujących rozliczenie projektu w ramach wskazanego zamówienia, kwota 150, 00zł miesięcznie będzie każdorazowo odjęta.~~

~~Wydatek niekwalifikowalny w ramach wniosku o płatność:~~



WNP-RPSL.05.01.00-00-070/09-06-v01
WNP-RPSL.05.01.00-00-070/09-07-v02
WNP-RPSL.05.01.00-00-070/09-10-v01

9. Zalecenia pokontrolne (jeśli dotyczy): n.d.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli). W takim przypadku sporządzana jest zmieniona i uzupełniona informacja pokontrolna.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodeślanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia pisemnych wyjaśnień tej odmowy, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.

W takim przypadku o decyzji IZ RPO WSL i ostatecznych ustaleniach w zakresie kontroli kierownik jednostki kontrolowanej informowany jest odrębnym pismem.

Podpisy członków zespołu kontrolującego Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów
.....
Inspektor
.....
14.03.2013. Pp
.....

.....
mgr inż. Grzegorz Czapla
.....
(miejsce, data, podpis)

(data, podpis)

GMINA OŻAROWICE
ul. Dworcowa 15
42-625 OŻAROWICE

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Zastępca Dyrektora
Wydziału Rozwoju Regionalnego
2013
Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów
.....
08-03-2013

7.3.13

