



**GNINA OŻAROWICE**  
ul. Dworcowa 15  
42-625 Ożarówice



Ożarówice, 28 kwietnia 2015 r.

041.1.2015

## WYKONAWCY

### UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zagospodarowanie centrum miejscowości Ossy wraz z terenami przyległymi”

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 roku, poz. 907 z późn. zm.) unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

### INFORMACJA O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH ORAZ O ODRZUCONYCH OFERTACH

1) Zamawiający informuje, że z postępowania wykluczono Wykonawcę Bellsport Grzegorz Leszczyński. Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Przywołany przepis stanowi, że wyklucza się Wykonawcę, który **nie wniósł wadium** do upływu terminu składania ofert, **na przedłużony okres związania ofertą** lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo **nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą**.

#### Uzasadnienie:

Okres związania ofertą w niniejszym postępowaniu upłynął dnia 25 kwietnia 2015 r. Ustawa Pzp przyznaje Wykonawcy w art. 85 ust. 2 prawo do samodzielnego (bez wezwania Zamawiającego) przedłużenia terminu związania ofertą. Wykonawca nie skorzystał z tej możliwości i do upływu terminu związania ofertą nie przekazał Zamawiającemu swojego oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. W takim przypadku, jak wskazano w uchwale KIO z dnia 23 listopada 2012 r. (sygn. akt KIO/KU 89/12) „jeśli termin związania ofertą w sposób bezskuteczny upływie – tj. bez stosownego

*jego przedłużenia, przewidzianego w przepisach ustawy P.z.p. (na skutek wezwania Zamawiającego lub samodzielnie przez wykonawcę) należy uznać, że wykonawca nie zgadza się na przedłużenie okresu związania ofertą i skutkuje to koniecznością wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy P.z.p. Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, iż powołany przepis obejmuje swym zakresem również przypadek, gdy wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą z własnej inicjatywy".* Identyczną wykładnię przepisu art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp Krajowa Izba Odwoławcza prezentowała w innych orzeczeniach – np. wyrok z dnia 23 grudnia 2011 r. (sygn. akt KIO 2651/11) lub wyrok z dnia 5 września 2011 r. (sygn. akt KIO 1815/11).

Ponadto Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła: „*podkreślenia wymaga okoliczność, iż termin związania ofertą jest istotnym terminem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a jego upływ skutkuje uznaniem, że oferta wykonawcy przestała wiązać i nie może w związku z tym stanowić podstawy wyboru jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, zgodnie z przepisami ustawy Pzp*” – wyrok z dnia 3 września 2012 r. (sygn. akt 1804/12).

Ponad powyższe Wykonawca przed upływem ważności wadium, tj. do dnia 27 kwietnia 2015 r. nie przedłużył okresu ważności wadium.

Z tych też względów należy stwierdzić, że zachodzą oczywiste przesłanki wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 oraz 89 ust. 1 pkt 5 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

2) Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucił ofertę Wykonawcy – konsorcjum firm JKM Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „DALPOL” S.C. Piotr Zając, Daniel Ceglarek oraz A-BILD Sp. z o.o., ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

#### **Uzasadnienie:**

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że treść oferty złożonej przez Wykonawcę – konsorcjum firm JKM Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „DALPOL” S.C. Piotr Zając, Daniel Ceglarek oraz A-BILD Sp. z o.o. - nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z pkt 3.2.1 SIWZ zakres zadania obejmuje wykonanie robót budowlanych na podstawie dokumentacji projektowej, w skład której wchodzi m.in. opis nawierzchni syntetycznej poliuretanowej. Dodatkowo, zgodnie z pkt. 9.3.4. SIWZ, na potwierdzenie, że oferowana nawierzchnia poliuretanowa spełnia wymagania określone przez Zamawiającego należało złożyć certyfikat IAAF, atest higieniczny PZH, autoryzację producenta systemu, kartę techniczną systemu oraz badania na bezpieczeństwo ekologiczne nawierzchni (UVP).

Wykonawca zaoferował nawierzchnię poliuretanową ALSATAN@S.C./STOBITAN@S.C. firmy STOCKMEIER. Z załączonej karty technicznej wynika jednak, że nawierzchnia ta nie spełnia



wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność stwierdzono w zakresie następujących głównych parametrów:

- Amortyzacja wstrząsów (wymaganie: 36-38%; oferta 40%);
- Współczynnik tarcia kinetycznego – nawierzchnia sucha (wymaganie: 0,50-0,55; oferta: 0,77);
- Współczynnik tarcia kinetycznego – nawierzchnia mokra (wymaganie: 0,30-0,35; oferta: 0,71).

3) Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucił ofertę Wykonawcy „BUD-MAT” Lucyna Matyja, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

#### **Uzasadnienie:**

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że treść oferty złożonej przez Wykonawcę „BUD-MAT” Lucyna Matyja nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z pkt 3.2.1 SIWZ zakres zadania obejmuje wykonanie robót budowlanych na podstawie dokumentacji projektowej, w skład której wchodzi m.in. opis nawierzchni syntetycznej poliuretanowej. Dodatkowo, zgodnie z pkt. 9.3.4. SIWZ, na potwierdzenie, że oferowana nawierzchnia poliuretanowa spełnia wymagania określone przez Zamawiającego należało złożyć certyfikat IAAF, atest higieniczny PZH, autoryzację producenta systemu, kartę techniczną systemu oraz badania na bezpieczeństwo ekologiczne nawierzchni (UVP).

Wykonawca zaoferował nawierzchnię poliuretanową firmy TETRAPUR ENZ odmiana II. Z załączonych dokumentów wynika, że nawierzchnia ta nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność stwierdzono w zakresie następujących głównych parametrów:

- Amortyzacja wstrząsów (wymaganie: 36-38%; oferta: 41-47%);
- Przyczepność do podkładu betonowego (wymaganie: nie gorsze niż 0,65 MPa; oferta:  $\geq 0,63-0,71$ );
- Przyczepność do podkładu asfaltobetonowego (wymaganie: nie gorsze niż 0,50 MPa; oferta:  $\geq 0,52$ );
- Przyczepność do warstwy stabilizującej (wymaganie: nie gorsze niż 0,55 MPa; oferta:  $\geq 0,52-0,64$ ).

Parametry oferowane przez Wykonawcę nie spełniają minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego, wobec czego należy stwierdzić, że treść oferty jest sprzeczna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

4) Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucił ofertę Wykonawcy T-BUD DMI Spółka z ograniczoną odpowiedzialności Sp. J. z siedzibą w Katowicach przy ulicy Gnieźnieńskiej 2/2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**Uzasadnienie:**

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że treść oferty złożonej przez Wykonawcę T-BUD DMI Sp. z o.o. Sp. J. nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z pkt 3.2.1 SIWZ zakres zadania obejmuje wykonanie robót budowlanych na podstawie dokumentacji projektowej, w skład której wchodzi m.in. opis nawierzchni syntetycznej poliuretanowej. Dodatkowo, zgodnie z pkt. 9.3.4. SIWZ, na potwierdzenie, że oferowana nawierzchnia poliuretanowa spełnia wymagania określone przez Zamawiającego należało złożyć certyfikat IAAF, atest higieniczny PZH, autoryzację producenta systemu, kartę techniczną systemu oraz badania na bezpieczeństwo ekologiczne nawierzchni (UVP).

Wykonawca zaoferował nawierzchnię poliuretanową firmy TETRAPUR ENZ odmiana II. Z załączonych dokumentów wynika jednak, że nawierzchnia ta nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Niezgodność stwierdzono w zakresie następujących głównych parametrów:

- Amortyzacja wstrząsów (wymaganie: 36-38%; oferta: 41-47%);
- Przyczepność do podkładu betonowego (wymaganie: nie gorsze niż 0,65 MPa; oferowana:  $\geq 0,63-0,71$ );
- Przyczepność do podkładu asfaltobetonowego (wymaganie: nie gorsze niż 0,50 MPa; oferowana:  $\geq 0,52$ );
- Przyczepność do warstwy stabilizującej (wymaganie: nie gorsze niż 0,55 MPa; oferowana:  $\geq 0,52-0,64$ ).

Parametry oferowane przez Wykonawcę nie spełniają minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego, wobec czego należy stwierdzić, że treść oferty jest sprzeczna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze, postępowanie należy unieważnić.

*Z poważaniem*

  
mgr inż. Grzegorz Czadła