

**UCHWAŁA NR XXIII.404.2026
RADY GMINY OŻAROWICE**

z dnia 16 kwietnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 11 marca 2026 roku

Na podstawie art. 18 ust. 1 w związku z art. 18 b ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1153), w związku z art. 242 § 1 i art. 244 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

**Rada Gminy Ożarowice
uchwała**

§ 1. Rada Gminy Ożarowice uznaje za bezzasadny wniosek z dnia 11 marca 2026 roku dotyczący wypełnienia przez organ stanowiący Gminy Ożarowice obowiązku określonego w art. 78 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody ul. Dolna w Niezdarze (tereny zlewni rzeki Brynica).

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania wnioskodawcy o sposobie załatwienia wniosku.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Ożarowice.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Ożarowice.

Przewodnicząca Rady Gminy
Ożarowice

mgr Anna Drużyńska

Uzasadnienie

W dniu 11 marca 2026 roku do Rady Gminy Ożarówice wpłynął wniosek w zakresie wypełnienia przez organ stanowiący Gminy Ożarówice obowiązku określonego w art. 78 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody ul. Dolna w Niezdarze (tereny zlewni rzeki Brynica).

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 7 kwietnia br. zapoznała się ze złożonym wnioskiem oraz wyjaśnieniami Wójta Gminy Ożarówice.

Wójt Gminy wyjaśnił, że na wniosek tut. organu została wydana przez Wójta Gminy Świerklaniec decyzja ustalająca lokalizację celu publicznego o znaczeniu lokalnym, orzekająca o utworzeniu terenów zieleni rekreacyjnej na działkach oznaczonych numerami,,, i (obręb Świerklaniec). Realizacja tej decyzji została zaplanowana aczkolwiek z uwagi na potrzebę wydatkowania środków na inne cele na obszarze gminy, uzasadnione z uwagi na bezpieczeństwo publiczne, ochronę krajobrazu i kryteria estetyczne obecnie finansowane są przedsięwzięcia istotniejsze z tego punktu widzenia.

Czynności te są realizowane w oparciu o art. 51 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu przestrzennym, w związku z postanowieniami art. 71 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody w zakresie obejmującym obszary terenów zieleni i zadrzewień. Wyznaczone tereny zieleni obejmować będą obszary pokryte roślinnością pełniącą funkcję publiczną, a szczegółowe ustalenie sposobu zagospodarowania tego terenu znajduje się obecnie w fazie opracowanej koncepcji realizacyjnej. Czynności te wykonuje co do zasady w tej sprawie organ wykonawczy przy udziale aparatu urzędniczego i znajdują się co wskazano wyżej na etapie przygotowawczym biorąc pod uwagę treść art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, który stwierdza, że organy Gminy są zobowiązane zakładać i utrzymywać w należyłym stanie tereny zieleni i zadrzewienia.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia w chwili podejmowania niniejszej uchwały Wójt Gminy realizuje ustawowy obowiązek w zakresie przewidzianym w ust. 1 art. 78 w/w ustawy o ochronie przyrody, a po kompleksowym opracowaniu koncepcji realizacji celu publicznego poprzez założenie i utrzymywanie terenów zieleni i zadrzewień organowi uchwałodawczemu zostanie przedłożony stosowny projekt uchwały w tym zakresie. Oznacza to zatem, że wniosek z dnia 11 marca 2026 roku nie jest zasadny, ponieważ nie kreuje on projektu nowej czynności organizacyjno – prawnej w tym obszarze, a jedynie wnosił cyt.: „w zakresie wypełnienia przez organ stanowiący gminy Ożarówice obowiązku określonego w art. 78 ustawy z dnia 16 kwietnia 2014 o ochronie przyrody Niezdarza ul. Dolna (tereny zlewni rzeki Brynica)” co stanowi błędne rozumienie powołanego przez tego wnioskodawcę art. 78 ustawy o ochronie przyrody.

Należy również zauważyć, że wnioskodawca pomimo otrzymania Uchwał: Nr XV.284.2025 Rady Gminy Ożarówice z dnia 27 sierpnia 2025 roku oraz Nr XXI.370.2026 Rady Gminy Ożarówice z dnia 29 stycznia 2026 roku, w których została zawarta argumentacja faktyczna i prawna, ponawia wniosek zdając sobie jednak sprawę, że procedura w zakresie objętym jego pierwotnym wnioskiem jest w toku.

Rada Gminy ponadto zauważa, że kolejny już wniosek w tej samej sprawie sklasyfikowany przez wymienionego jako wniosek z art. 241 k.p.a. nie nosi w sobie znamion przedmiotowych treści tego przepisu. Określa on bowiem, że jego przedmiotem mogą być w szczególności cyt.: „sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności”. Zdaniem organu żaden z tych elementów dyspozytywnych nie stanowi podstawy do uznania, że pismo skierowane do Rady Gminy w dniu 11 marca 2026 roku, a skonfigurowane przez wnoszącego jako wniosek w trybie art. 241 k.p.a., wypełnia swoją treścią wskazanych w tym przepisie przesłanek. Wprost przeciwnie zawiera on insynuacje, a nawet inwektywy odnoszące się chociażby do sformułowania cyt.: „Chcąc wam ułatwić zadanie żebyście nie pisali głupot o jakiś terenach zielonych” oraz całkowicie nieuprawnione jakieś własne skrajne emocjonalne oceny.

Zatem ponowny wniosek tym razem złożony w dniu 11 marca 2026 roku jest obliczony wyłącznie na nękanie i charakterystyczną dla tego wnioskodawcy próbę dezorganizowania pracy organów gminy, przy pełnej jego świadomości, że czyni to właśnie wyłącznie w tym celu.

Mnożenie pism, kolejnych skarg, wniosków, a także ich ponawianie to w istocie od dawna opracowany i konsekwentnie stosowany przez tego skarżącego sposób na obciążanie organów gminy wnioskami lub skargami wyłącznie w celu dezorganizacji pracy organów gminy i ich udręczenia. Konsekwencją z jaką wymieniony składa skargi i szereg innych pism sugerujących działanie w interesie faktycznym i prawnym prowadzą do nieodparcie przeciwnego wniosku, że ich celem jest osiągnięcie zupełnie innego efektu, a to usiłowanie przy użyciu legalnych narzędzi prawnych doprowadzenia do paraliżu pracy organów gminy i ryzyka obniżenia jakości pracy jednostek samorządu terytorialnego. Obecna sytuacja w obszarze ilości, częstotliwości składania wniosków, skarg a także ich ponawiania zagraża już i doprowadzić może do obstrukcji decyzyjnej, w której to organy gminy nie będą w stanie w terminowy i godziwy sposób realizować swoich zadań, których bieżąca realizacja stanowi przecież podstawowe zadanie samorządu. Efekt aktywności skarżącego doszedł już do takiego momentu, w którym zagraża to wprost i bezpośrednio realizacji zadań gminy i obniża jej autorytet

w stosunku do wspólnoty samorządowej. Nie może ująć zatem uwadze, że działalność merytoryczna Rady Gminy obciążona jest obecnie znacznym ryzykiem dezorganizacji jej pracy, a poziom i treść składanych skarg i wniosków przez ich autora w absolutnej i zdecydowanej większości nie odpowiadają merytorycznemu celowi i funkcji jakie zostały dla instytucji skarg i wniosków przewidziane w k.p.a.

W tych okolicznościach Rada Gminy uznaje wniosek za bezzasadny.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 246 § 1 wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo do wniesienia skargi.

Na podstawie art. 247 w zw z art. 238 § 1 kpa informuję się, że w przypadku braku przedstawienia nowych okoliczności organ właściwy może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania.