

**UCHWAŁA NR XXII.387.2026  
RADY GMINY OŻAROWICE**

z dnia 12 marca 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Ożarówice**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1153) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) oraz § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46), po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

**Rada Gminy Ożarówice  
uchwała**

- § 1.** Uznać za bezzasadną skargę ..... na Wójta Gminy Ożarówice.
- § 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Ożarówice.

Przewodnicząca Rady Gminy  
Ożarówice

**mgr Anna Drużyńska**

## Uzasadnienie

W dniu 12 stycznia 2026 roku (data wpływu do tut. Urzędu: 19 stycznia 2026 roku) do Rady Gminy Ożarówice wpłynęła skarga ..... reprezentowanego przez radcę prawnego ..... na działania i zaniechania Wójta Gminy Ożarówice oraz pracownika Urzędu Gminy Ożarówice obsługującego sprawę z zakresu bezdomności zwierząt.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 3 marca br. zapoznała się ze skargą oraz wyjaśnieniami Wójta Gminy Ożarówice.

Wójt Gminy wyjaśnił, że zapytanie ofertowe nie zostało wysłane do ....., ponieważ współpraca z nim od pewnego czasu nie układała się. Wpływ na to miał również brak porozumienia i rzeczowego dialogu w sprawie interwencji na szeroką skalę w Ossach w październiku 2025 roku, gdzie nie skonsultowano z pracownikami urzędu sytuacji, a jedynie postawiono przed faktem dokonany przesyłając fakturę opiewającą na kwotę 48 000 zł, co w rzeczywistości stanowiło ponad 60% środków finansowych zabezpieczonych w budżecie gminy na zadania Programu opieki nad Zwierzętami w 2025 roku. W porozumieniu z TOZ w Radzionkowie odebrano wtedy 9 kociąt, którym można było znaleźć domy, a umieszczono je w schronisku. Kocięta w schroniskach bardziej narażone są na choroby co skutkuje wysoką śmiertelnością wśród kociąt umieszczonych w schroniskach. Do tej pory zresztą Gmina nie otrzymała informacji co dzieje się ze zwierzętami z terenu gminy. Było to głównym zapalnikiem argumentującym niechęć do dalszej współpracy. Według Regulaminu Zamówień Publicznych w Gminie Ożarówice pracownik, któremu powierzono czynności przy udzielaniu zamówienia powinien kierować się racjonalnym gospodarowaniem środkami publicznymi, w tym wydatkowania środków publicznych w sposób celowy, oszczędny oraz umożliwiający terminową realizację zadań. Zapytania ofertowe zostały wysłane do ponad 20 podmiotów, które zajmują się opieką nad bezdomnymi zwierzętami. Kierując się zasadami opisanymi powyżej oraz biorąc pod uwagę globalnie wyżej wspomniany regulamin oferta, która została wybrana była najbardziej korzystna - wbrew zarzutowi ..... - konfrontowana z jego ofertą. Odnosząc się do skargi o brak obsługi w dniu 1 stycznia 2026 roku Wójt poinformował, że gmina była przygotowana na wyłapywanie bezdomnych zwierząt, natomiast sprawy formalne w tamtym czasie były w toku.

Powyższe ustalenia odpowiadające stanowi faktycznemu pozostają w istotnej sprzeczności z zarzutami zawartymi w przedmiotowej skardze. Wbrew twierdzeniu skarżącego od 1 stycznia 2026 roku do momentu zawarcia umowy dotyczącej zadania w zakresie zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom i ich wyłapywanie były one incydentalnie zabezpieczone. Kwestią najistotniejszą w niniejszej sprawie jest fakt, że ..... jako przedsiębiorca usiłował, a nawet podjął działania faktycznie zmierzające do uniemożliwienia zawarcia umowy na warunkach wyboru przez zamawiającego najkorzystniejszej oferty. Należy stanowczo podkreślić, że warunki formalne oferowane przez skarżącego były skrajnie niekorzystne zarówno co do wartości wyceny jego usługi, ale również w stosunku do oderwanej od realiów ekonomicznych koncepcji swego ryczału odnoszącego się do tzw. gotowości do wykonania usługi. Tę gotowość skarżący oszacował na kwotę znacznie wyższą niż w poprzedniej umowie. Ta okoliczność stanowiła istotny element decyzyjny sprowadzający się do sformułowania zapytania na realizację zadania dotyczącego zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywania do kilkunastu podmiotów by w ten sposób uzyskać zrównoważoną ofertę odpowiadającą racjonalnym warunkom rynkowym i stwarzającą uzasadnioną przesłankę do obiektywnego i uzasadnionego wydatkowania środków publicznych na przedmiot niniejszej umowy.

Reasumując, Rada Gminy uznaje, że nie doszło do naruszenia po stronie Gminy żadnych obowiązków wynikających z ustawy o finansach publicznych, a także ustawy o ochronie zwierząt. Gmina będąc pod presją wywieraną przez skarżącego usiłującego wywrzeć wpływ na zawarcie umowy, dochowała należytej staranności i ostrożności odnoszącej się do trybu i sposobu wyłonienia wykonawcy. Należy wręcz przyjąć, że zawarcie umowy w okolicznościach odnoszących się do treści skargi pozostawałoby w ewidentnej sprzeczności z racjonalnością wydatkowanych środków publicznych, a także zignorowaniem skalkulowanej i przyjętej za korzystną ofertę innego przedsiębiorcy.

W okolicznościach przedstawionych powyżej skargę należy uznać za bezzasadną, również i w zakresie sugerującym znęcanie się nad zwierzętami, które podnosił w swojej skardze skarżący, a które w istocie są gołosłowne nie oparte o żadne fakty, a to oznacza, że i w tej części skarga nie mogła odnieść pozytywnego skutku.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Rada Gminy uznaje skargę za bezzasadną.

### **Pouczenie:**

Na podstawie art. 229 pkt. 3 w zw z art. 238 § 1 kpa przesłać Skarżącemu uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Ożarówice.

Jednocześnie stosownie do treści art. 239 kpa informuję się, że w przypadku gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący

ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.