

**Protokół nr 20/2026**  
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
Rady Gminy Ożarówice z dnia 03.03.2026 r.

Posiedzenie Komisji otworzył Przewodniczący Tomasz Harkawy, który na podstawie listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu, stwierdził prawomocność posiedzenia.

Na protokolanta została wybrana radna Monika Kubinek.

Przewodniczący przedstawił porządek posiedzenia do którego nie wniesiono poprawek i przyjęto jednogłośnie.

1. Otwarcie, stwierdzenie prawomocności i przedstawienie porządku posiedzenia.
2. Rozpatrzenie wniosku z dnia 19.01.2026r.
3. Rozpatrzenie skargi z dnia 19.01.2026r.
4. Rozpatrzenie ponowionej skargi z dnia 22.01.2026r. (skarga z dn. 18.09.2023r.)
5. Rozpatrzenie skargi z dnia 26.01.2026r.
6. Rozpatrzenie skargi z dnia 29.01.2026r.
7. Rozpatrzenie skargi z dnia 08.02.2026r.
8. Rozpatrzenie skargi z dnia 16.02.2026r.
9. Wolne wnioski.
10. Zakończenie posiedzenia.

**Ad.2**

W dniu 19 stycznia 2026 roku do Rady Gminy Ożarówice wpłynął wniosek |

o przeprowadzenie przez Komisję Rewizyjną kontroli projektu pn. „Rozbudowa i przebudowa Szkoły Podstawowej w Zendku o obiekt sali gimnastycznej wraz z pomieszczeniami dydaktycznymi i zapleczem, siecią wodociągową oraz kompleksem boisk zewnętrznych”.

Komisja po zapoznaniu się z całością materiałów dotyczących sprawy postanowiła czterema głosami „ZA” i jednym głosem „WSTRZYMUJĄCYM SIĘ” skierować przedmiotowy wniosek do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Ożarówice.

**Ad.3**

W dniu 12 stycznia 2026 roku (data wpływu do tut. Urzędu: 19 stycznia 2026 roku) do Rady Gminy Ożarówice wpłynęła skarga reprezentowanego przez radcę prawnego na Wójta Gminy Ożarówice oraz pracownika Urzędu Gminy Ożarówice obsługującego sprawy z zakresu bezdomności zwierząt.

Wójt Gminy wyjaśnił, że zapytanie ofertowe nie zostało wysłane do , ponieważ współpraca z nim od pewnego czasu nie układała się. Wpływ na to miał również brak porozumienia i rzeczowego dialogu w sprawie interwencji na szeroką skalę w Ossach w październiku 2025 roku, gdzie nie skonsultowano z pracownikami urzędu sytuacji, a jedynie

postawiono przed faktem dokonany przesyłając fakturę opiewającą na kwotę 48 000 zł, co w rzeczywistości stanowiło ponad 60% środków finansowych zabezpieczonych w budżecie gminy na zadania Programu opieki nad Zwierzętami w 2025 roku.

W porozumieniu z TOZ w Radzionkowie odebrano wtedy 9 kociąt, którym można było znaleźć domy, a umieszczono je w schronisku. Kocięta w schroniskach bardziej narażone są na choroby co skutkuje wysoką śmiertelnością wśród kociąt umieszczonych w schroniskach. Do tej pory zresztą Gmina nie otrzymała informacji co dzieje się ze zwierzętami z terenu gminy. Było to głównym zapalnikiem argumentującym niechęć do dalszej współpracy. Według Regulaminu Zamówień Publicznych w Gminie Ożarówce pracownik, któremu powierzono czynności przy udzielaniu zamówienia powinien kierować się racjonalnym gospodarowaniem środkami publicznymi, w tym wydatkowania środków publicznych w sposób celowy, oszczędny oraz umożliwiający terminową realizację zadań.

Zapytania ofertowe zostały wysłane do ponad 20 podmiotów, które zajmują się opieką nad bezdomnymi zwierzętami. Kierując się zasadami opisanymi powyżej oraz biorąc pod uwagę globalnie wyżej wspomniany regulamin oferta, która została wybrana była najbardziej korzystna - wbrew zarzutowi - konfrontowana z jego ofertą. Odnosząc się do skargi o brak obsługi w dniu 1 stycznia 2026 roku Wójt poinformował, że gmina była przygotowana na wyłapywanie bezdomnych zwierząt, natomiast sprawy formalne w tamtym czasie były w toku.

Komisja uznaje, że nie doszło do naruszenia po stronie Gminy żadnych obowiązków wynikających z ustawy o finansach publicznych, a także ustawy o ochronie zwierząt.

Komisja po zapoznaniu się z całością materiałów dotyczących sprawy jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną.

#### Ad.4

W dniu 22 stycznia 2026 roku do Rady Gminy Ożarówce wpłynęła ponowiona skarga | z dnia 18 września 2023 roku na Wójta Gminy Ożarówce w sprawie nieprzeprowadzenia w wyznaczonym terminie prac melioracyjnych rowu na „dzikim wysypisku odpadów” w Niezdarze.

Wójt Gminy wyjaśnił, że przyczyny konieczności przesunięcia terminu wykonania prac to ograniczone możliwości finansowe gminy oraz konieczność finansowania w pierwszej kolejności bardziej istotnych przedsięwzięć, trudność wyłonienia wykonawcy zadania z uwagi na potrzebę zastosowania specjalistycznego ciężkiego sprzętu mechanicznego, koparki z długim ramieniem ze względu na dużą głębokość oraz utrudniony dostęp do dna. Konieczne jest również usunięcie porośniętych drzew i krzewów. Nie mniej wykonanie decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Katowicach PGW Wody Polskie znak CK.ZPU.517.34.2024 pozostaje w priorytetach tut. organu i zostanie zrealizowane niezwłocznie po wypełnieniu powyższych okoliczności.

Z wyjaśnień Wójta wynika, że organ wykonawczy nie pozostaje w bezczynności, ani też w nieuzasadnionej zwłoce w realizacji w/w zadania. Okoliczności realizacji tego przedsięwzięcia usprawiedliwione są obiektywnymi okolicznościami, które pozostają ze sobą w związku i wskazują, że w/w zadanie znajduje się nadal w fazie realizacyjnej, a to oznacza, że ponowiona po raz kolejny skarga jest bezzasadna i wskazuje, że jej autor nie dokonuje weryfikacji swoich ustaleń poprzez zapytanie o stan sprawy, ale kreuje w sposób kompletnie nieuzasadniony kolejną skargę.

Komisja po zapoznaniu się z całością materiałów dotyczących sprawy jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną.

#### Ad.5

W dniu 26 stycznia 2026 roku do Rady Gminy Ożarówice wpłynęła skarga |  
na Wójta Gminy Ożarówice w sprawie braku zainteresowania stanem dróg gminnych  
w dniu 25 stycznia 2026 roku.

Wójt Gminy wyjaśnił, że podany w skardze numer telefonu nie jest dedykowany „akcji zima”. Mimo tego, został wykorzystany przez mieszkańca w celu zgłoszenia swoich uwag związanych z „akcją zima”. Zgodnie z umową, która została dołączona do skargi, Wójt Gminy może bezpośrednio wydać polecenie Wykonawcy w zakresie odśnieżania lub posypywania dróg gminnych. Jeśli zachodzi taka potrzeba, to tak się dzieje. Nie należy oczekiwać, że każde zgłoszenie mieszkańców będzie przekazywane osobie realizującej umowę. Ostateczną ocenę sytuacji na drogach przeprowadza Wykonawca usługi, Wójt Gminy lub osoba przez niego upoważniona.

Należy też podnieść, że skarga została zredagowana chaotycznie mieszając w swojej treści pogląd własny autora skargi wraz z dość osobliwym zarzutem dotyczącym żądania zadysponowania piaskarki na drogi gminne w Niezdarze. Z tak sformułowanej dyspozycji przez skarżącego tenże czyni jednocześnie zarzut, że Wójt Gminy cyt.: „nie zlecił wykonawcy usługi zadysponowania sprzętu bo i po co.” W tym miejscu należy podnieść, że reguły odnoszące się do Umowy Nr CRU 241/X/2023 ZPDI wskazują, że czynności decyzyjne w zakresie uruchomienia każdorazowo sprzętu do „akcji zima”, są uzależnione od konkretnie istniejących warunków atmosferycznych w zakresie ustalonym w §1 przedmiotowej umowy. Czynności te są realizowane przez uprawnionego do tego inspektora ds. inwestycji i dróg. Powyższe ustalenia prowadzą do wniosku, że skarga | jest bezzasadna, a jej konstrukcja usiłuje sugerować bagatelizowanie dotyczące świadczenia usług „akcji zima”, o czym też świadczą złośliwe uwagi zawarte w tej skardze.

Komisja po zapoznaniu się z całością materiałów dotyczących sprawy - przy trzech głosach „ZA” i dwóch głosach „WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ” - uznała skargę za bezzasadną.

#### Ad.6

W dniu 29 stycznia 2026 roku do Rady Gminy Ożarówice wpłynęła skarga |  
na Wójta Gminy Ożarówice w zakresie cyt.: „naruszenie prawa jt. bezpodstawne wezwanie do podpisania wniosku.”

Wójt Gminy wyjaśnił, że w dniu 2 stycznia 2026 r. skarżący złożył wniosek o udostępnienie informacji publicznej w sprawie udostępnienia skanu prowadzonego przez Urząd rejestru umów za miesiąc grudzień 2025 r. Stosownie do treści prawomocnego Wyroku WSA w Gliwicach z dnia 02.03.2022 r. sygn. akt III SAB/GI 186/21, wydanego w sprawie zainicjowanej skargą przez |, pismem Nr ZPIZ.1431.1.2026 z dnia 15.01.2026 r. wezwano stronę do złożenia czytelnego podpisu pod treścią przedmiotowego wniosku z dnia 02.01.2026 r. Zgodnie z treścią tego orzeczenia, które zostało również skarżącemu doręczone Sąd stwierdził, że pod wnioskiem o udzielenie informacji publicznej należy złożyć podpis osoby wnioskującej lub osoby uprawnionej do jego reprezentowania, bowiem podpis jest elementem składowym oświadczenia woli i w tym konkretnym przypadku wyrażonym w treści ww. wniosku. W dniu 28 stycznia 2026 r. skarżący złożył na skrzynkę e-PUAP Urzędu Gminy Ożarówice podpis pod wnioskiem - uzupełnienie braku formalnego. Pismem z dnia 6 lutego 2026 r. udzielono odpowiedzi skarżącemu wyjaśniając, że zakres przedmiotowego wniosku w warunkach tej konkretnej sprawy i okolicznościom jej towarzyszącym stanowi w ręku wnioskodawcy narzędzie do nadużywania prawa do pozyskania takiej informacji.

W ocenie organu | wykorzystuje przedmiotowy wniosek i kolejno

konsekwentnie składne wnioski o informację publiczną wyłącznie w celu zakłócenia funkcjonowania organów gminy. Między innymi w wyroku NSA sygn. akt III OSK 934/25 z dnia 19 grudnia 2025 r. Naczelny Sąd Administracyjny w sprawie wywołanej skargą przez | stwierdził, że podziela „wrażone w uprzednich wyrokach stanowisko co do uznania działania skarżącego jako nadużywania prawa do informacji”. Okoliczności powyżej opisane nie uzasadniają skargi jej autora, a stanowią samą w sobie polemikę z interpretacjami zawartymi w liniach orzeczniczych sądów administracyjnych. Jednocześnie warto zauważyć, że skarżący otrzymał odpowiedź na wniosek pismem z dnia 6 lutego 2026 roku. Komisja po zapoznaniu się z całością materiałów dotyczących sprawy jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną.

Ad.7

W dniu 8 lutego 2026 roku do Rady Gminy Ożarówice wpłynęła skarga | na Wójta Gminy Ożarówice w zakresie cyt.: „uporczywego, systemowego pozbawiania należnego prawa - prawa zaliczanego do podstawowych praw człowieka” dotyczy sprawy wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach sygn. akt III SAB/GI 478/25 z dnia 3 lutego 2026 roku.

Wójt Gminy wyjaśnił, że w dniu 1 września 2025 r. skarżący złożył wniosek o udostępnienie informacji publicznej w sprawie udostępnienia skanu prowadzonego przez Urząd rejestru umów za okres miesiąca sierpnia 2025 r. Pismem Nr ZPIZ.1431.15.2025 z dnia 10.09.2025 r. poinformowano skarżącego, że jego wniosek nie będzie rozpatrywany w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Tym samym tezę przedstawioną w ww. decyzji SKO w Katowicach organ I instancji wykorzystywał usiłując w ten sposób zablokować falę wniosków wywołaną przez skarżącego w trybie wymienionej ustawy. W dniu 23 września 2025 r. na skrzynkę e-mail do Urzędu Gminy Ożarówice wpłynęło pismo skarżącego zawierające wezwanie do wydania decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej. W odpowiedzi na wezwanie |, pismem z dnia 2 października 2025 r. Organ poinformował Wnioskodawcę o podtrzymaniu stanowiska w tej sprawie (pismo Nr ZPIZ.1431.15.2025 z dnia 10.09.2025 r.). Wyjaśniono stronie, że znajduje ono oparcie prawne w licznych orzeczeniach WSA, w tym między innymi w Wyroku WSA w Gliwicach z dnia 12 czerwca 2024 r. sygn. akt III SAB/GI 249/24. W dniu 12 listopada 2025 r. | złożył na skrzynkę e- PUAP Urzędu Gminy Ożarówice skargę na bezczynność Wójta Gminy Ożarówice w zakresie rozpatrzenia wniosku z dnia 1 września 2025 r. o udostępnienie informacji publicznej, która w terminie ustawowym przesłana została do WSA w Gliwicach. Do Urzędu Gminy Ożarówice nie wpłynął jeszcze odpis wyroku WSA sygn. akt III SAB/GI 478/25 z dnia 3 lutego 2026 r. Tezy skargi są w kontekście ustaleń zawartych w ww. wyroku rozstrzygnięte, co oznacza że sprawa w postępowaniu sądowo-administracyjnym została zakończona. W świetle tych ustaleń brak jest podstaw do rozpatrzenia skargi, bowiem rezultat odnoszący się do treści wniosku został rozstrzygnięty merytorycznie w drodze ww. wyroku.

Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej okoliczności natury prawnej i faktycznej skargę należy uznać za bezzasadną, tym bardziej, że analizę faktyczną w zakresie uprzedniego wniosku skarżącego zajął WSA w Gliwicach w Wyroku z dnia 3 lutego 2026 roku sygn. akt III SAB/GI 478/25.

Komisja po zapoznaniu się z całością materiałów dotyczących sprawy jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną.

Ad.8

W dniu 16 lutego 2026 roku do Rady Gminy Ożarówice wpłynęła skarga na Wójta Gminy Ożarówice w sprawie braku zainteresowania stanem dróg gminnych w dniu 15 lutego 2026 roku.

Wójt Gminy wyjaśnił, że podany w skardze numer telefonu nie jest dedykowany „akcji zima”. Mimo tego, został wykorzystany przez mieszkańca w celu zgłoszenia swoich uwag związanych z „akcją zima”. Zgodnie z umową, która została dołączona do skargi, Wójt Gminy może bezpośrednio wydać polecenie Wykonawcy w zakresie odśnieżania lub posypywania dróg gminnych. Jeśli zachodzi taka potrzeba, to tak się dzieje. Nie należy oczekiwać, że każde zgłoszenie mieszkańców będzie przekazywane osobie realizującej umowę. Ostateczną ocenę sytuacji na drogach przeprowadza Wykonawca usługi, Wójt Gminy lub osoba przez niego upoważniona.

Należy też podnieść, że skarga została zredagowana chaotycznie mieszając w swojej treści pogląd własny autora skargi wraz z dość osobliwym zarzutem dotyczącym zadysponowania piaskarki na drogi gminne w Niezdarze. Z tak sformułowanej dyspozycji przez skarżącego tenże czyni jednocześnie zarzut, że Wójt Gminy cyt.: „nie zlecił wykonawcy usługi zadysponowania sprzętu bo i po co.” W tym miejscu należy podnieść, że reguły odnoszące się do Umowy Nr CRU 241/X/2023 ZPDI wskazują, że czynności decyzyjne w zakresie uruchomienia każdorazowo sprzętu do „akcji zima”, są uzależnione od konkretnie istniejących warunków atmosferycznych w zakresie ustalonym w §1 przedmiotowej umowy. Czynności te są realizowane przez uprawnionego do tego inspektora ds. inwestycji i dróg. Powyższe ustalenia prowadzą do wniosku, że skarga jest bezzasadna, a jej konstrukcja usiłuje sugerować bagatelizowanie dotyczące świadczenia usług „akcji zima”, o czym też świadczą złośliwe uwagi zawarte w tej skardze.

Komisja po zapoznaniu się z całością materiałów dotyczących sprawy - przy trzech głosach „ZA” i dwóch głosach „WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ” - uznała skargę za bezzasadną.

Ad.9

Członkowie Komisji nie wnieśli żadnych wolnych wniosków.

Ad. 10

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołant



Przewodniczący

