

**UCHWAŁA NR LII.1039.2024
RADY GMINY OŻAROWICE**

z dnia 27 marca 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Centrum Usług Wspólnych Ożarowice

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 40) w związku art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775) oraz § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46), po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

**Rada Gminy Ożarowice
uchwała**

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę na Dyrektora Centrum Usług Wspólnych Ożarowice.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Ożarowice.

Przewodniczący Rady Gminy
Ożarowice

mgr inż. Marian Czernikarz

Uzasadnienie

W dniu 7 lutego 2024 roku do Rady Gminy Ożarówice wpłynęła skarga na dyrektora Centrum Usług Wspólnych Ożarówice dotycząca niezgodnego z prawem działania.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 18 marca br. zapoznała się ze skargą oraz wyjaśnieniami Dyrektora Centrum Usług Wspólnych Ożarówice.

Dyrektor Centrum Usług Wspólnych Ożarówice wyjaśniła, że przesłała drogą pocztową Skarżącemu 3 decyzje odmawiające udzielenia informacji publicznej, tj., decyzję z dnia 17.10.2023 r., z 06.12.2023 r. i z 02.02.2024 r. Z uwagi na charakter pism zostały one wysłane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Skarżący do skargi załącza kserokopię 2 znaczków pocztowych stanowiących opłatę pocztową za wysyłkę 2 z 3 w/w decyzji. W związku z powyższym Skarżący zarzuca dyrektorowi CUW Ożarówice niezgodne z prawem działanie.

Organ administracji publicznej doręcza pisma na adres doręczeń elektronicznych, ale zgodnie z obowiązującymi przepisami może też doręczać pisma przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

W korespondencji pomiędzy Skarżącym a dyrektorem CUW Ożarówice poprzez ePuap czy e-mailowej, o której wspomina Skarżący, nigdy nie było żądania bądź życzenia strony by doręczano jej pisma wyłącznie za pomocą środków elektronicznych. Wysyłając korespondencję dyrektor CUW Ożarówice działał zgodnie z prawem. Wybierając sposób doręczeń wysyłanej korespondencji, kierował się pewnością doręczeń, mając na uwadze fakt, iż pierwotnie złożony przez Skarżącego wniosek, którego dotyczy postępowanie trafił do spamu, w związku z czym otrzymał on żadaną informację z kilkudniowym opóźnieniem, na co również złożył skargę. Dyrektor CUW Ożarówice nie chciał dopuścić do takiej sytuacji w przyszłości.

Skarżący dołącza do skargi kserokopię znaczków pocztowych na łączną kwotę 22,60 zł. Zarzut, że kwoty te są generowaniem „olbrzymich kosztów” przez dyrektora CUW Ożarówice jest dla dyrektora absurdalny i stanowi podstawę do stwierdzenia, iż jest tylko pretekstem do złożenia jakiegokolwiek skargi.

W budżecie jednostki co roku planuje się środki na zakup usług pocztowych, które oczywiście przekraczają wspomnianą kwotę. Ponadto wysyłana drogą pocztową korespondencja, której dotyczy skarga to 3 dwustronicowe decyzje co daje łącznie 6 kartek papieru. Nie jest winą dyrektora CUW Ożarówice, iż Skarżący nie zgadza się z wydanymi przez dyrektora decyzjami nazywając je „bzduńnymi”. Systematyczne odwołania Skarżącego od kolejnych decyzji, w których dyrektor CUW Ożarówice podtrzymuje zajęte uprzednio w sprawie stanowisko generują znacznie większe koszty niż zakup 2 znaczków pocztowych i koszt druku 6 kartek, a przede wszystkim czas pracy dyrektora, który mając szereg innych bieżących obowiązków zajmuje się tym postępowaniem od ponad 2 lat. W opinii dyrektora CUW Ożarówice osobą generującą największe koszty tego postępowania m.in. koszt materiałów, znaczków, czas pracy pracownika nie jest dyrektor CUW Ożarówice a

Ponadto, zdaniem dyrektora CUW Ożarówice, złożenie przedmiotowej skargi miało na celu szkalowanie osoby dyrektora, m.in. poprzez podanie jego niepełnych danych osobowych (Skarżący celowo nie używa pełnego imienia i nazwiska dyrektora). Jednocześnie w opinii dyrektora Skarżący w skardze dopuszcza się pomówienia dyrektora zarzucając mu niekompetencję zawodową – cyt.: „od kilku lat p. Kotelon się uczy”, co stanowi narażenie na utratę zaufania potrzebnego dla zajmowania tego stanowiska. Zgodnie z zapisem art. 212. § 1. Kodeksu karnego „Kto pomawia inną osobę, grupę osób, instytucję, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności, podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności”.

Skarżący w skardze powołuje się na zapisy ślubowania wymieniając m.in. godne sprawowanie obowiązków radnego, tymczasem w swoich obraźliwych uwagach i komentarzach pod adresem organu stanowiącego i wykonawczego gminy sam jest daleki od godnego zachowania (cyt.: „(bez)radni, gniotki, uchwałki, fachowcy z komisji śmieszności, cedzi” itp.).

Biorąc pod uwagę powyższe złożenie przedmiotowej skargi w odczuciu dyrektora CUW Ożarówice nie ma obiektywnych podstaw a jest zwykłą złośliwością czynioną z prywatnych pobudek Skarżącego.

Reasumując dyrektor CUW Ożarówice uważa, że wysyłając korespondencję Skarżącemu drogą pocztową działał w granicach prawa. Jednocześnie, znając stanowisko Skarżącego wyrażone w złożonej skardze, zobowiązuje się do wysyłania kolejnej korespondencji Skarżącemu wyłącznie drogą elektroniczną.

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia rada uznaje skargę za bezzasadną

Pouczenie:

Na podstawie art. 229 pkt. 3 w zw z art. 238 § 1 kpa przesłać Skarżącemu uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Centrum Usług Wspólnych Ożarówice.

Jednocześnie stosownie do treści art. 239 kpa informuję się, że w przypadku gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.