

WOJEWODA ŚLĄSKI



Katowice, października 2022r.

RWIIa.805.3.1701.2022

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Resortowy program rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „MALUCH+” 2021

Umowa o dofinansowanie nr: 1701/2021/M1 z 15 marca 2021 r.

ŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
w KATOWICACH  
ul. Jagiellońska 25  
40-032 Katowice

## **I. Dane organizacyjne przeprowadzenia kontroli**

### **Zakres kontroli:**

Wykorzystanie środków dla projektu nr 1701/2021 zrealizowanego na podstawie umowy nr 1701/2021/M1 z 15 marca 2021 r. o dofinansowanie instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w ramach Resortowego programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „MALUCH”+ 2021.

### **Okres objęty kontrolą:**

Od 1 stycznia 2021 r. do dnia przeprowadzenia kontroli na miejscu realizacji projektu.

### **Jednostka kontrolowana:**

Gmina Ożarówice  
ul. Dworcowa 15  
42-625 Ożarówice

### **Kierownik jednostki kontrolowanej:**

Grzegorz Czapla – wójt Ożarówic

### **Zespół kontrolerów i numery upoważnień:**

- – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Rozwoju i Współpracy Terytorialnej Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach (kierownik zespołu kontrolerów). Upoważnienie nr 57/2022 z 30 czerwca 2022 r.
- – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Rozwoju i Współpracy Terytorialnej Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach. Upoważnienie nr 58/2022 z 30 czerwca 2022 r.

### **Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

- art. 175 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.)
- §11 umowy o dofinansowanie nr 1701/2021/M1 z 15 marca 2021 r.

Kontrola została przeprowadzona na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224).

**Termin kontroli:** Od 18 do 22 lipca 2022 r.

## **II. Ocena ogólna zakresu skontrolowanej działalności**

**Ocena ogólna:** Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości

**Komórka wykonująca zadania z zakresu objętego kontrolą:**

- wójt Ożarówic
- zastępca wójta Ożarówic
- skarbnik gminy Ożarówice
- Referat Podatków i Finansów Urzędu Gminy Ożarówice;
- Referat Zamówień Publicznych i Inwestycji Urzędu Gminy Ożarówice;
- Żłobek w Tapkowicach.

**Uzasadnienie oceny ogólnej:**

Ocena ogólna wynika z ocen częściowych obszarów objętych kontrolą.

Zamawiający prawidłowo określił tryb zamówienia oraz prawidłowo oszacował wartość zamówienia. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019, poz. 2019). Wybrana oferta spełniała wymogi specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Kontrola wykazała jednak, że zamawiający użył znaków towarowych do opisu przedmiotu zamówienia (z dopuszczeniem równoważności) oraz z opóźnieniem zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonanie umowy.

Ponadto, w postępowaniu na dostawę mebli do żłobka w Tapkowicach, przeprowadzonym na podstawie regulaminu udzielania zamówień publicznych stwierdzono, że wskazana w umowie z wykonawcą cena była niezgodna ze złożoną ofertą.

Pod względem rzeczowym projekt został zrealizowany prawidłowo. Zakres rzeczowy zrealizowanego projektu jest zgodny z zakresem wskazanym w złożonym sprawozdaniu z realizacji projektu. W nowo powstałej placówce utworzono 48 miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3.

Pod względem finansowym kontrola wykazała, że odsetki uzyskane ze środków dotacji zostały przez beneficjenta zwrócone z przekroczeniem terminu wskazanego w umowie. W pozostałym zakresie projekt został zrealizowany prawidłowo. Beneficjent wykorzystał otrzymane środki w pełnej wysokości oraz wniósł wkład własny wymagany umową o dofinansowanie. Beneficjent nie odzyskał podatku VAT.

**III. Oceny częściowe skontrolowanej działalności w badanym obszarze, ze wskazaniem ustaleń, na których zostały oparte**

**A. Obszar kontroli: Zamówienia publiczne**

**Ocena częściowa danego obszaru:** Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości

### Komórka wykonująca zadania z obszaru objętego kontrolą:

- wójt Ożarówic,
- zastępca wójta Ożarówic,
- Referat Zamówień Publicznych i Inwestycji Urzędu Gminy w Ożarówicach

### Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny:

1. W ramach realizacji zadania zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym (bez negocjacji).

Prawidłowo określono tryb i rodzaj przedmiotowego zamówienia. Wartość zamówienia oszacowano w sposób nienaruszający przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono stosownie do wymogów art. 276 ustawy. Specyfikację warunków zamówienia (SWZ) zamieszczono zgodnie z wymogami wskazanymi w art. 280 ustawy. Specyfikacja zawierała elementy wyszczególnione w art. 281 ustawy. Zamawiający żądał od wykonawców podmiotowych środków dowodowych zgodnie z art. 273 ustawy. Warunki udziału w postępowaniu nie naruszały zasad uczciwej konkurencji.

Jednakże w przedmiarach robót będących załącznikiem do SWZ zamawiający wskazał konkretne produkty producenta: np. Atlas, Ceresit. Jednocześnie w treści SWZ zamawiający wskazał, że *jeżeli w dokumentach zamówienia zostały wskazane znaki towarowe, patenty, pochodzenia, źródła lub szczególne procesy, charakteryzujące produkty, materiały, rozwiązania lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, producenta, lub normy oraz inne odniesienia, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 lub ust. 3 ustawy, należy traktować je jako przykładowe, natomiast Zamawiający dopuszcza oferowanie materiałów lub rozwiązań równoważnych*. Zgodnie z art. 103 ust.

- 1 ustawy zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Art. 99 ust. 1 ustawy nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (...), chyba że zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny” (art. 99 ust. 5 ustawy). Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem przepis dopuszczający opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów i pochodzenia może być stosowany tylko w wyjątkowych sytuacjach, po spełnieniu łącznie wymienionych w nim przesłanek. Jeżeli zatem zamawiający może opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, niedopuszczalne jest użycie znaków towarowych.

Zgodnie z wyjaśnieniami zamawiającego z 21 lipca 2022 r. przedmiary robót, w

związku z przyjętym wynagrodzeniem ryczałtowym pełniły funkcję pomocniczą i nie były wiążące dla wykonawców. Wskazał ponadto, że do opisu przedmiotu zamówienia, zgodnie z postanowieniami SWZ, służyły wyłącznie dokumentacja projektowa oraz projektowane postanowienia umowy, a same przedmiary nie stanowiły załącznika do specyfikacji warunków zamówienia.

Kontrolujący stoją na stanowisku, że w przedmiotowym postępowaniu przedmiar robót stanowił opis przedmiotu zamówienia oraz był załącznikiem do specyfikacji warunków zamówienia. Nie można zgodzić się z twierdzeniem zamawiającego, że przedmiar robót nie stanowił części dokumentacji projektowej i nie był załącznikiem do SWZ. Zgodnie z §4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072), dokumentacja projektowa, służąca do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych składa się między innymi z przedmiaru robót. W §4 ust. 1 wskazano natomiast, że jeśli w istotnych postanowieniach umowy przyjęto zasadę wynagrodzenia ryczałtowego, dokumentacja projektowa może nie obejmować przedmiaru robót. Jednakże w tym przypadku, przedmiar robót został opracowany, a co więcej udostępniony wykonawcom, i tym samym był częścią dokumentacji projektowej oraz stanowił opis przedmiotu zamówienia. O powyższym przesądzają również postanowienia SWZ oraz jej sposób udostępnienia wykonawcom przez zamawiającego. Zgodnie z pkt 3.2 specyfikacji przedmiot zamówienia określa dokumentacja projektowa oraz wzór umowy. W pkt 29 SWZ wskazano natomiast załączniki – załącznik nr 2 dokumentacja projektowa. Na stronie internetowej prowadzonego postępowania (Biuletyn Informacji Publicznej zamawiającego) zamawiający, zgodnie z ustawą zamieścił SWZ wraz z załącznikami. Załącznik nr 2 do SWZ *dokumentacja projektowa* zawierał między innymi projekt budowlany, specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych oraz przedmiary robót.

W związku z powyższym w ocenie kontrolujących, biorąc pod uwagę charakter przedmiotu zamówienia, nie zaszyły przesłanki określone w art. 99 ust. 4 i ust. 5, zatem zamawiający nie miał podstaw do użycia w tym przypadku znaków towarowych do opisu przedmiotu zamówienia.

Zamawiający prawidłowo wyznaczył termin składania ofert. Kryteria oceny ofert określono w sposób nie naruszający przepisów ustawy.

W przeprowadzonym postępowaniu nie zaszyły przesłanki do badania czy złożone oferty zawierają rażąco niską cenę. Zamawiający nie naruszył przepisów ustawy w zakresie wykluczania wykonawców. W przedmiotowym postępowaniu wybrano najkorzystniejszą ofertę, która spełniała wymogi określone w specyfikacji warunków zamówienia. Wadza wniesiono i zwrócono zgodnie z ustawą. Zamawiający zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze oferty najkorzystniejszej. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono stosownie do wymogów ustawy. Jednakże

- kontrola wykazała, że zamawiający z 67 dniowym opóźnieniem zamieścił ogłoszenie o wykonaniu umowy, czym naruszył art 448 ustawy (termin wykonania umowy – 10 grudnia 2021, termin zamieszczenia ogłoszenia 17 marca 2022 r.). Zgodnie z wyjaśnieniem zamawiającego z 21 lipca 2022 r. opóźnienie wynikało z powodu omyłki.
- W wyniku postępowania zamawiający – gmina Ożarówice, reprezentowana przez Grzegorza Czapłę – wójta Ożarówic, terminowo zawarł 23 lipca 2021 r., umowę nr CRU/112/2021/ZPIZ – na realizację przedmiotowego zadania z wykonawcą – Przedsiębiorstwem Remontowo-Budowlanym „A. Piaskowski i Spółka” Sp. z o.o. Zgodnie z umową wartość zadania ustalono na kwotę 2.210.111,97 zł brutto (2.227.851,65 zgodnie z aneksem nr 1 do umowy ) z terminem wykonania do 10 grudnia 2021 r. (zgodnie z aneksem nr 1 do umowy). Nie stwierdzono wprowadzenia niedopuszczalnych zmian w zawartej umowie. W przedmiotowym postępowaniu świadczenie wykonawcy zawarte w umowie było zgodne ze złożoną ofertą, specyfikacją warunków zamówienia oraz ogłoszeniem o zamówieniu.
- Roboty odebrano protokolarnie 16 grudnia 2021 r. bez uwag o wadach lub usterkach.
- Postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę sprzętu komputerowego wraz oprogramowaniem. Zamówienie udzielono zgodnie z zarządzeniem Nr WG.0050.563.2021 Wójta Gminy Ożarówice z dnia 1 marca 2021 r. w sprawie przyjęcia regulaminu udzielania zamówień publicznych o szacunkowej wartości bez podatku od towarów i usług poniżej 130.000,00 zł.
  - Postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę urządzeń i wyposażenia do pomieszczeń zespołu żywienia Żłobka w Tąpkowicach w ramach zadania „Utworzenie Żłobka w Tąpkowicach”. Zamówienie udzielono zgodnie z zarządzeniem Nr WG.0050.563.2021 Wójta Gminy Ożarówice z dnia 1 marca 2021 r. w sprawie przyjęcia regulaminu udzielania zamówień publicznych o szacunkowej wartości bez podatku od towarów i usług poniżej 130.000,00 zł.
  - Postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę mebli do żłobka w Tąpkowicach w ramach zadania „Utworzenie Żłobka w Tąpkowicach”. Postępowanie przeprowadzono na podstawie zarządzenia Nr WG.0050.563.2021 Wójta Gminy Ożarówice z dnia 1 marca 2021 r. w sprawie przyjęcia regulaminu udzielania zamówień publicznych o szacunkowej wartości bez podatku od towarów i usług poniżej 130.000,00 zł. Kontrola wykazała że kwota zamówienia wskazana w umowie z wykonawcą jest mniejsza niż w złożonej ofercie. Zgodnie z ofertą wykonawca zobowiązał się do realizacji zamówienia za kwotę 79.679,81 zł. Tymczasem w umowie z wykonawcą wynagrodzenie ustalono na kwotę 70.256,23 zł. Zgodnie z wyjaśnieniem zamawiającego błędna kwota wynagrodzenia w umowie wynikała z powodu omyłki pisarskiej. Wykonawca, za zrealizowaną dostawę wystawił fakturę VAT opiewającą na kwotę wynikającą ze złożonej oferty. Faktura została przez zamawiającą zapłacona.

**Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego obszaru kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości:**

- Grzegorz Czapla – wójt Ożarówic,
- Monika Brenza – zastępca wójta Ożarówic

## **B. Obszar kontroli: Realizacja rzeczowa projektu oraz promocja**

**Ocena częściowa danego obszaru:** Pozytywna

**Komórka wykonująca zadania z obszaru objętego kontrolą:**

- wójt Ożarówic;
- Referat Zamówień Publicznych i Inwestycji Urzędu Gminy Ożarówic;
- Żłobek w Tapkowicach.

**Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny:**

Beneficjent osiągnął zakładane rezultaty zadania. Zgodnie z zaświadczeniem Wójta Gminy Ożarówic z 18 stycznia 2022 o wpisie do rejestru żłobków i klubów dziecięcych (wpis z 17 stycznia 2022, nr wpisu 2077/Z) utworzono 48 nowych miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3. Termin udostępnienia miejsc opieki jest zgodny z terminem wskazanym w sprawozdaniu z realizacji projektu.

Otrzymane środki finansowe oraz środki z wkładu własnego beneficjent wydatkował na pokrycie kosztów robót budowlanych wraz z niezbędnymi instalacjami (w tym fotowoltaicznej) i zabezpieczeniem przeciwpożarowym, zakupu i montażu windy, dojazdu do żłobka oraz zakupu pierwszego wyposażenia. Miejsce realizacji oraz zakres zrealizowanego projektu (roboty budowlane) są zgodne z programem inwestycji oraz sprawozdaniem z realizacji projektu. Zakupione w ramach projektu wyposażenie znajduje się w miejscu realizacji projektu.

Przeprowadzone 21 lipca 2022 r. na miejscu realizacji projektu oględziny potwierdziły dostępność zakupionego wyposażenia oraz prawidłowość realizacji projektu w zakresie rzeczowym. Z oględzin sporządzono protokół oględzin podpisany przez kontrolujących oraz panią Monikę Brenza – zastępcę wójta.

Zakończenie rzeczowe projektu nastąpiło w terminie wynikającym z umowy o dofinansowanie tj. do 31 grudnia 2021 r. Instytucja opieki wpisana została do rejestru żłobków i klubów dziecięcych w terminie wynikającym z umowy o dofinansowanie.

Beneficjent umieścił informację o korzystaniu z dofinansowania z Programu na terenie żłobka w miejscu widocznym dla osób korzystających z instytucji. Zamieszczona informacja jest zgodna ze wzorem. Informacja o realizacji projektu i współfinansowaniu ze środków dotacji została zamieszczona na stronach internetowych beneficjenta i instytucji opieki.

Beneficjent przechowuje dokumentację projektową. Kontrola nie stwierdziła braków

w dokumentacji.

**Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego obszaru kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości:** Nie dotyczy

### C. Obszar kontroli: Realizacja finansowa projektu

**Ocena cząstkowa danego obszaru:** Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości

**Komórka wykonująca zadania z obszaru objętego kontrolą:**

- wójt Ożarówic;
- skarbnik gminy Ożarówic;
- Referat Podatków i Finansów Urzędu Gminy Ożarówic

**Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny:**

Beneficjent (gmina Ożarówic) prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową w zakresie wpływu i wydatków otrzymanych środków z dotacji budżetu państwa. Ewidencja księgową wpływu jest prowadzona na kontach: 133 – *rachunek budżetu*; 901 – *dochody budżetu*.

Ewidencja księgową w zakresie wydatków jest prowadzona na kontach:

- 130-47 – *rachunek bieżący jednostki – Rachunek środków Maluch +*;
- 201.2... – *rozrachunki z odbiorcami i dostawcami*;
- 224.28 – *rozliczenia dotacji budżetowych oraz płatności ze środków funduszy europejskich – Wojewoda Śląski – dotacje*;
- 080-IN0144 – *środki trwałe w budowie – Maluch + budowa żłobka*;
- 011 – *środki trwałe*.

Przedstawiona dokumentacja finansowa potwierdziła, że środki dotacji zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem tj. zostały przeznaczone na utworzenie miejsc opieki dla dzieci do lat 3, zgodnie z założeniami programu „Maluch+” 2021 i umową o dofinansowanie. Środki wydatkowano w terminie określonym w § 6 umowy o dofinansowanie, tj. od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. Środki dotacji zostały wykorzystane w pełnej wysokości tj. w kwocie 1.584.000,00 zł.

W związku z nieprawidłowością w postępowaniu na dostawę mebli do żłobka w Tapkowicach w ramach zadania „Utworzenie Żłobka w Tapkowicach” (opisaną w części III.A projektu wystąpienia pokontrolnego), beneficjent skorygował opis faktury nr 72/G//2021 pomniejszając wkład własny o kwotę 9.423,58 zł (różnica pomiędzy kwotą z oferty wykonawcy a kwotą umowy). Korekta nie ma wpływu na prawidłowość rozliczenia dotacji oraz wkładu własnego. Dochowany został obowiązek wniesienia wkładu własnego na poziomie nie mniejszym niż 20% wartości wydatków na realizację projektu.

Zgodnie z umową o dofinansowanie beneficjent zobowiązany był do wniesienia środków własnych w wysokości nie mniejszej niż 396.000,00 zł. Faktycznie beneficjent rozliczył



środki własne w kwocie 774.086,03 zł. Środki własne wydatkowane były w terminie określonym w § 6 ust. 3 umowy o dofinansowanie, tj. do 31 grudnia 2021 r, co potwierdziła przedstawiona ewidencja księgową.

Całkowita wartość inwestycji wyniosła 13.251.954,51 zł, w tym:

- środki dotacji: 1.584.000,00 zł,
- wkład własny: 774.086,03 zł,
- wydatki niekwalifikowalne w ramach projektu: 10.893.868,48 zł.

Po zakończeniu realizacji projektu inwestycja została ujęta w ewidencji księgowej w gminie Ożarówice na koncie 011 (środki trwałe) na kwotę 13.251.954,51 zł. Dokumentem OT nr 5 z 28 lutego 2022 r. (nr inwentarzowy 1/10/107/07/UE) przyjęto wytworzony środek trwały do użytkowania.

Przedstawione wyciągi bankowe dla rachunku wskazanego w umowie o dofinansowanie potwierdziły, że w okresie realizacji projektu rachunek bankowy był wyodrębniony wyłącznie dla środków z dotacji celowej budżetu państwa w zakresie wpływu i wydatków środków, co pozwala na pełną identyfikację wydatków dokonywanych ze środków dotacji.

Uzyskane odsetki bankowe zostały zwrócone w całości, w wysokości 47,14 zł, na rachunek wojewody. Beneficjent zobowiązany był zwrócić odsetki uzyskane ze środków dotacji do 15 stycznia 2022 r. Odsetki zostały zwrócone 14 marca 2022 r. Odsetki zostały więc zwrócone po terminie wskazanym w § 6 umowy o dofinansowanie. Beneficjent złożył w tym zakresie wyjaśnienia (dokument w aktach kontroli).

Dokumenty potwierdzające wydatki (faktury) zostały opisane zgodnie z § 11 ust. 7 umowy o dofinansowanie. Oryginały faktur są zgodne z kopiami faktur załączonych do sprawozdania. Podpisy na dokumentach księgowych zostały złożone przez upoważnione osoby. Płatności faktur były dokonywane w terminach określonych w fakturach. Kontrola wykazała, że kwota faktycznie zapłaconego wykonawcy robót budowlanych wynagrodzenia różni się od kwoty ustalonej w umowie na wykonanie robót budowlanych. Zgodnie z umową wynagrodzenie wykonawcy wynosiło 2.227.851,65 zł natomiast suma wszystkich (czterech) faktur wystawionych przez wykonawcę robót wyniosła 2.227.851,62 zł i w tej wysokości została przez beneficjenta zapłacona. Beneficjent pismem z 5 września 2022 r. złożył w tym zakresie wyjaśnienia. Rozbieżność ta nie miała wpływu na prawidłowość realizacji projektu i rozliczenie otrzymanej dotacji.

Beneficjent nie miał możliwości i nie odzyskał podatku VAT, co potwierdza przedstawiona dokumentacja księgową. Powyższe beneficjent 19 lipca 2022 r. potwierdził w złożonym oświadczeniu (dokument w aktach kontroli).

Beneficjent nie naliczył wykonawcy/dostawcom kar umownych za nienależyte lub nieterminowe wykonanie umowy, co potwierdza przedstawiona dokumentacja księgową. Beneficjent 19 lipca 2022 r. złożył oświadczenie w tym zakresie (dokument w aktach kontroli).

Sprawozdanie z realizacji projektu będące jednocześnie rozliczeniem środków finansowych,

beneficjent sporządził w terminie tj. do 31 stycznia 2022 r.

**Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego obszaru kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości:**

Justyna Gubała-Skórka – skarbnik gminy Ożarówice

**IV. Zalecenia pokontrolne lub wnioski**

W kolejnych projektach współfinansowanych ze środków dotacji celowej budżetu państwa/funduszu zalecam dochowanie większej staranności:

1. w obszarze zamówień publicznych w zakresie:
  - dokonywania opisu przedmiotu zamówienia bez wskazywania konkretnych produktów bądź producentów;
  - terminowego zamieszczania w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy;
  - ujmowania w umowie z wykonawcą ceny wynikającej ze złożonej oferty;
2. w obszarze finansowym w zakresie terminowego zwrotu odsetek uzyskanych od środków dotacji.

**V. Pouczenie**

Oczekuję przedstawienia przez Pana w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu zaleceń lub sposobie wykorzystania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

**Z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO  
Dorota Wójtowicz  
dyrektor  
Wydziału Rozwoju i Współpracy  
Terytorialnej  
- podpis elektroniczny-**

.....  
...  
(podpis kierownik jednostki kontrolującej)