

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE w KATOWICACH
40-032 Katowice, ul. Henryka Dąbrowskiego 23 tel.: 32 255-27-75
fax: 32 251-86-72 e-mail: kancelaria@katowice.sko.gov.pl
REGON: 272357234 NIP: 9541886250 ESP ePUAP: /9gox88go1r/skrytka

Katowice, dnia 2 czerwca 2023 r.

SKO.UL/41.7/191/2023/11847/RS

Informacja o wydaniu przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach decyzji z dnia 2 czerwca 2023 r. nr SKO.UL/41.7/191/2023/11847/RS

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735, ze zm.), Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach zawiadamia o wydaniu w dniu 2 czerwca 2023 r. decyzji nr SKO.UL/41.7/191/2023/11847/RS o uchyleniu decyzji Wójta Gminy Ożarówice z dnia 18 kwietnia 2023 r. nr PP.6733.4.2021 o odmowie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedsięwzięcia po nazwą: budowa masztu teleinformatycznego transmisji danych „INT_99007 Tapkowice” zlokalizowanego na działce o numerze 62/2 obr. 0006 gmina Ożarówice obręb Tapkowice. Jednocześnie Kolegium przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Z treścią decyzji strony postępowania oraz ich pełnomocnicy mogą zapoznać się w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach (ul. Dąbrowskiego 23, 40-032 Katowice) od poniedziałku do piątku w godzinach 7³⁰ do 15⁰⁰.

Ponadto Kolegium na wniosek strony nie później niż w terminie trzech dni od dnia otrzymania wniosku, udostępnia stronie odpis decyzji w sposób i formie określonych we wniosku, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje Kolegium, nie umożliwiają udostępnienia w taki sposób lub takiej formie.

Stosownie do art. 49 K.p.a. doręczenie w trybie obwieszczenia uznaje się za dokonane w terminie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Członek
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach


mgr Rafał Sołtysik

Informacja o wydaniu decyzji

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach – stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – informuje o wydaniu decyzji Kolegium Nr SKO.OS/41.9/552/2023/0/KK z dnia 29 maja 2023r. umarzającej postępowanie odwoławcze w sprawie z odwołania od decyzji Wójta Gminy Świerklaniec Nr GK.6220.5.9.2021 z dnia 3 sierpnia 2022r., którą tenże organ ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Rozbudowa drogi krajowej Nr 78 odcinek Niezdara – Tapkowice” oraz określił warunki realizacji ww. przedsięwzięcia.

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach



Kamila Koziara

Informacja o wydaniu decyzji

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach – stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – informuje o wydaniu decyzji Kolegium Nr SKO.OS/41.9/555/2023/0/KK z dnia 29 maja 2023r. umarzającej postępowanie odwoławcze w sprawie z odwołania od decyzji Wójta Gminy Świerklaniec Nr GK.6220.5.9.2021 z dnia 3 sierpnia 2022r., którą tenże organ ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Rozbudowa drogi krajowej Nr 78 odcinek Niezdara – Tąpkowice” oraz określił warunki realizacji ww. przedsięwzięcia.

CZŁONEK

Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach

Kamila Kozłara

**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
w KATOWICACH**

40 – 032 Katowice, ul. Henryka Dąbrowskiego 23

tel.: 32 255 – 27 – 75 fax: 32 251 – 86 – 72

e-mail: kancelaria@katowice.sko.gov.pl

REGON: 272357234 NIP: 9541886250 ESP ePUAP: /9gox88go1r/skrytka

SKO.OS/41.9/553/2023/0/KK

Katowice, dnia 26 maja 2023r.

Decyzja

Na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018r. poz. 570), oraz art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (tj.: Dz. U. z 2023r. poz. 775, dalej jako: k.p.a.),

po rozpatrzeniu odwołania P. Ireny Kuchty (Kuchta), zawartego w piśmie z dnia 29 sierpnia 2022r., zatytułowanym: „Odwołanie od decyzji Wójta Gminy Świerklaniec wydanego w dniu 3 sierpnia 2022r., wywieszonego na tablicy w Gminie Ożarówice w dniu 17 sierpnia 2022r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowa drogi krajowej Nr 78 odcinek Niezdara – Tąpkowice”, od decyzji Wójta Gminy Świerklaniec Nr GK.6220.5.9.2021 z dnia 3 sierpnia 2022r., którą tenże organ ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Rozbudowa drogi krajowej Nr 78 odcinek Niezdara – Tąpkowice” oraz określił warunki realizacji ww. przedsięwzięcia

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodniczący składu:	Kamila Koziara (sprawozdawca)
Członkowie:	Rafał Sołtysik
	Beata Leszczyńska

na posiedzeniu w dniu 26 maja 2023r.

orzekło

umorzyć postępowanie odwoławcze

Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją organ pierwszej instancji orzekł, jak opisano na wstępie. W uzasadnieniu decyzji organ ten przedstawił argumenty przemawiające za wydanym rozstrzygnięciem w sprawie.

Od decyzji tej odwołanie, zawarte w piśmie z dnia 29 sierpnia 2022r., zatytułowanym: „Odwołanie od decyzji Wójta Gminy Świerklaniec wydanego w dniu 3 sierpnia 2022r., wywieszonego na tablicy w Gminie Ożarówice w dniu 17 sierpnia 2022r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowa drogi krajowej Nr 78 odcinek Niezdara – Tąpkowice”, złożyła m.in. P. Irena Kuchta która w treści tego pisma wyraziła swoje niezadowolenie oraz swój sprzeciw wobec planowanego przedsięwzięcia.

Organ pierwszej instancji przekazał ww. odwołanie wraz z aktami sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach. Dodatkowo, w toku postępowania, organ odwoławczy uzyskał dodatkowe dokumenty w sprawie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach przeprowadziło postępowanie wyjaśniające na okoliczność ustalenia interesu prawnego wnoszącej odwołanie do występowania w charakterze strony w toczącym się postępowaniu i Jej legitymacji do złożenia odwołania.

W postępowaniu odwoławczym organ odwoławczy jest bowiem obowiązany przeprowadzić czynności wstępne dotyczące złożonego odwołania. Po przeprowadzeniu badania wstępnego odwołania i stwierdzeniu, że nie zachodzi przeszkoda tamująca możliwość jego rozpatrzenia w postaci niedopuszczalności odwołania lub uchybienia terminu do wniesienia odwołania, organ odwoławczy jest zobowiązany do przeprowadzenia merytorycznego postępowania odwoławczego w jego całokształcie.

Dopuszczalność odwołania jest wyznaczona przesłankami przedmiotowymi i podmiotowymi. Przesłanka podmiotowa, to złożenie odwołania przez legitymowany podmiot: stronę postępowania w sprawie. Zgodnie bowiem z brzmieniem przepisu art. 127 § 1 k.p.a. odwołanie służy stronie. W badaniu wstępnym stwierdza się niedopuszczalność odwołania, jeżeli odwołanie złoży podmiot, który nie powołuje się na własny interes prawny, lecz na interes prawny innego podmiotu – nie posiadając po temu stosownego upoważnienia oraz w przypadku złożenia odwołania przez stronę nie mającą zdolności do czynności prawnych. Jeżeli natomiast odwołanie wnosi podmiot, który twierdzi, że zaskarżona decyzja dotyczy jego interesu prawnego lub obowiązku, organ odwoławczy jest obowiązany rozpoznać jego odwołanie.

W pierwszej jednak kolejności obowiązkiem tego organu jest przeprowadzenie postępowania na okoliczność legitymacji Odwołującej się do złożenia odwołania, co odbywa się już w toku

postępowania odwoławczego, a nie w ramach badania wstępnego odwołania. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 3 września 2010r., II SA/GI 338/10, CBOSA stwierdził, że [cyt.:] „W sytuacji, gdy ustalenie interesu prawnego wymaga podjęcia czynności dowodowych w postępowaniu wyjaśniającym, organ odwoławczy obowiązany jest podjąć postępowanie odwoławcze, a w razie gdy ustalą, że jednostka wnosząca odwołanie nie ma interesu prawnego, zakończy postępowanie odwoławcze w formie decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego. Decyzja ta rozstrzyga tylko co do legitymacji wnoszącego odwołanie, nie ma znaczenia prawnego dla możliwości ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy, w której odwołanie wniosły legitymowane podmioty (tak m.in. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 marca 2009r., sygn. akt II OSK 316/08, opublikowanym w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych)”. Podmiotem uprawnionym do wniesienia odwołania jest podmiot, który ma interes prawny w załatwieniu sprawy. Kwestia ustalenia istnienia interesu prawnego stanowi jeden z elementów merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy. W przypadku bowiem ustalenia, iż odwołujący się jest stroną postępowania, organ odwoławczy rozpatruje jego odwołanie merytorycznie. Natomiast w sytuacji, gdy organ uzna, że odwołujący nie ma przynajmniej strony, umarza postępowanie odwoławcze.

W niniejszej sprawie konieczne było przeprowadzenie czynności dowodowych w celu ustalenia interesu prawnego Odwołującej się, a w konsekwencji Jej legitymacji do wniesienia odwołania.

Kolegium pismem Nr SKO.OS/41.9/553/2022/14773/RN z dnia 24 października 2022r. zwróciło się do Odwołującej o nadesłanie – w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania – informacji wskazujących na posiadanie przez nią interesu prawnego uprawniającego do uznania Jej za stronę postępowania.

Powyższe pismo zostało doręczone Ww. w dniu 3 listopada 2022r.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia wnosząca odwołanie nie odpowiedziała na wezwanie organu odwoławczego.

Przechodząc do badania legitymacji Odwołującej do złożenia odwołania od decyzji organu pierwszej instancji Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że przynajmniej stron należy ocenić wychodząc od regulacji ogólnej zamieszczonej w art. 28 k.p.a. Zgodnie z powołanym przepisem stroną postępowania administracyjnego jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo, kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Istotą interesu prawnego jest jego związek z konkretną normą prawa materialnego, to jest z taką normą, którą można wskazać jako jego podstawę i z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje. Mieć interes prawny w postępowaniu administracyjnym znaczy więc to samo, co ustalić przepis prawa materialnego, na podstawie którego można skutecznie żądać czynności organu z zamiarem zaspokojenia jakiejś własnej potrzeby albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności organu, sprzecznych z potrzebami danego podmiotu – strony postępowania. Interes prawny powinien być konkretny, indywidualny, aktualny i sprawdzalny obiektywnie, dający się zaspokoić przez wydanie decyzji. W każdym razie chodzi o interes prawny szeroko pojmowany tzn. chroniony prawem przedmiotowym (powszechnie obowiązującym) nie zaś chroniony tylko prawem administracyjnym materialnym lub procesowym. Interes prawny, którego istnienie warunkuje przyznanie osobie przynajmniej strony w określonej sprawie, musi bezpośrednio dotyczyć sfery prawnej podmiotu. Brak bezpośrednio wpływu sprawy na sferę prawną osoby nie pozwala na uznanie jej za stronę (M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego Komentarz, Zakamycze 2000, s. 238). Od interesu prawnego należy odróżnić interes faktyczny, to jest sytuację w której dany podmiot jest wprawdzie zainteresowany sposobem rozstrzygnięcia danej sprawy, nie może jednak tego zainteresowania poprzeć przepisami prawa, mającymi stanowić podstawę skierowanego żądania w zakresie podjęcia stosownych czynności przez organ administracyjny (por. m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 1999r., sygn. akt IV SA 1285/98, opublikowany w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Interes prawny, o którym mowa w art. 28 kodeksu postępowania administracyjnego, musi zatem wynikać przepisów prawa materialnego, w niektórych przypadkach także procesowego. Badając istnienie interesu prawnego należy odnieść się do konkretnego przepisu prawa, z którego ten interes prawny można wywodzić. Przepisem tym w przedmiotowej sprawie jest art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w brzmieniu mającym zastosowanie w przedmiotowej sprawie na mocy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw.

Zgodnie zatem z art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w brzmieniu mającym zastosowanie w przedmiotowej sprawie na mocy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw, stroną postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) działki przylegające bezpośrednio do działek, na których ma być realizowane przedsięwzięcie;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji lub funkcjonowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska;
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Przymiot strony zatem w postępowaniu z zakresu ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia, w oparciu o cytowany wcześniej przepis art. 74 ust. 3a ww. ustawy, w brzmieniu mającym zastosowanie w przedmiotowej sprawie na mocy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw, przysługuje wnioskodawcy – inicjatorowi przedsięwzięcia oraz podmiotom którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, pod pojęciem którego należy rozumieć działki przylegające bezpośrednio do działek, na których ma być realizowane przedsięwzięcie, działki, na których w wyniku realizacji lub funkcjonowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska oraz działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Organ prowadzący postępowanie w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w tym m.in. w oparciu o załączoną do wniosku mapę z zaznaczonym obszarem oddziaływania przedsięwzięcia, dokonuje weryfikacji danych przedstawionych przez inwestora. Decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach mają bowiem i taki skutek, że pozwalają na oddziaływanie na nieruchomości stanowiące m.in. własność innych podmiotów. Dlatego podmioty którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia mają interes prawny w postępowaniach administracyjnych, których przedmiotem jest wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ustalając krąg stron postępowania organ administracji powinien mieć na uwadze to, że o przyznaniu przymiotu strony w postępowaniu decyduje już sam fakt oddziaływania inwestycji na sąsiednie nieruchomości, natomiast ocena, czy oddziaływanie to mieści się w granicach określonych przepisami szczególnymi, czy też przekracza ustalone normy, będzie miała wpływ na decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach rozstrzygającą o losie tej inwestycji. Innymi słowy, mieszczące się w granicach obowiązujących norm oddziaływanie inwestycji na sąsiednie nieruchomości nie może wykluczać udziału właścicieli tych nieruchomości w toczącym się w tym przedmiocie postępowaniu.” (tak m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 9 lipca 2013r., sygn. akt: II SA/Bd 499/13, Lex Nr 1351546). Kolegium wyżej wyrażony pogląd w całości podziela.

Przenosząc powyższe na grunt rozpatrywanej sprawy stwierdzić należy, że Odwołująca nie udzieliła odpowiedzi na wezwanie Kolegium Nr SKO.OS/41.9/553/2022/14773/RN z dnia 24 października 2022r., odnośnie wykazania interesu prawnego do występowania w charakterze strony przedmiotowego postępowania, a tym samym nie wykazała interesu prawnego do występowania w charakterze strony przedmiotowego postępowania.

Dokonując oceny materiału dowodowego w zakresie legitymacji odwołującego do wniesienia odwołania od decyzji organu pierwszej instancji Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdziło, że Odwołująca nie posiada interesu prawnego do występowania w charakterze strony przedmiotowego postępowania, a tym samym nie posiada interesu prawnego stanowiącego podstawę legitymacji do złożenia odwołania od ww. decyzji organu pierwszej instancji, gdyż nie jest stroną w tym postępowaniu.

Jak bowiem wyżej wskazano stronami w przedmiotowym postępowaniu będzie inwestor oraz podmioty mające tytuł prawnorzeczowy do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, pod pojęciem którego należy rozumieć działki przylegające bezpośrednio do działek, na których ma być realizowane przedsięwzięcie, działki, na których w wyniku realizacji lub funkcjonowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska oraz działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem. W oparciu o powyższe ustalenia, Kolegium stwierdza, że Odwołująca takiego tytułu prawnorzeczowego w tym postępowaniu nie posiada i go nie wykazała.

Nie podważając istnienia interesu faktycznego Odwołującej, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że jej wystąpienie nie upoważnia do żądania czynności organu. Nie tworzy bowiem legitymacji procesowej odwołującej, nie stała się ona przez to stroną (vide: niepublikowany wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 listopada 1993r., sygn. akt: II SA 1783/93, stwierdzający, że interes faktyczny nie tworzy legitymacji procesowej). W konsekwencji nie jest więc uprawniona do złożenia odwołania w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 k.p.a. organ odwoławczy umarza postępowanie odwoławcze, jeżeli w rozpoznawanym stanie faktycznym i prawnym występują okoliczności uzasadniające uznanie prowadzonego postępowania za bezprzedmiotowe, co wystąpiło w niniejszej sprawie. Rozstrzygnięcie w tym zakresie jest zgodne z linią orzecniczą Naczelnego Sądu Administracyjnego (vide: uchwała 7 sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lipca 1999r.,

sygn. akt: OPS 16/98). Jeżeli bowiem odwołanie złożył podmiot, który twierdzi, że zaskarżona decyzja dotyczy jego interesu prawnego lub obowiązku, organ odwoławczy zobowiązany jest rozpoznać jego odwołanie. Jeżeli jednak w wyniku tego rozpoznania stwierdzi, że podmiot odwołujący się nie ma w danej sprawie indywidualnego interesu prawnego lub obowiązku – jest zobowiązany umorzyć postępowanie odwoławcze w trybie art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, co nastąpiło w niniejszej sprawie. sprawie (zob.: uchwała składu siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lipca 1999r., sygn. akt: OPS 16/98, ONSA 1999/4/119, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lipca 2006r., sygn. akt: II OSK 942/05, ONSAiWSA 2007/2/50, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 stycznia 2007r., sygn. akt: VII SA/Wa 1609/05, Lex Nr 307511, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 lipca 2010r., sygn. akt: I OSK 1192/09, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 4 kwietnia 2013r., sygn. akt: II SA/Ol 127/13, Lex Nr 1310582, B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Warszawa 2006, str. 597).

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Niezależnie od powyższego Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach informuje, iż sprawa merytorycznie (na skutek wniesienia odwołania przez strony postępowania) zostanie rozstrzygnięta pod sygnaturą akt Kolegium: SKO.OS/41.9/553/2022/14773/RN.

Dodatkowo Kolegium informuje, że niniejszą decyzję doręcza Panu Markowi Niełacnemu działającemu jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad – stosownie do treści pisma P.O. Dyrektora Oddziału w Katowicach Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Nr O/KA.I – 1.4111.26.10.2022.AK z dnia 7 listopada 2022r.

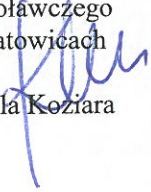
Realizując zasadę dostępu do informacji publicznej o środowisku, na podstawie art. 21 ust. 2 pkt. 9 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 11 lit. a, b i c ustawy oraz art. 85 ust. 3 ustawy, o decyzji niniejszej obwieszczono na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach oraz w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach na tablicy ogłoszeń, a także zwrócono się do organu pierwszej instancji o podanie jej do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

Pouczenie

Na niniejszą decyzję, każdemu, kto ma w tym interes prawny, służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Wymogi formalne skargi określają art. 46, 47, art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn.: Dz. U. z 2023r. poz. 259).

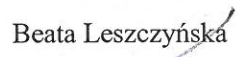
Wniesienie skargi na niniejszą decyzję wymaga uiszczenia wpisu stałego w wysokości 200 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie jej prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Zasady przyznawania prawa pomocy oraz skutki przyznania określają art. 243 – 262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn.: Dz. U. z 2023r. poz. 259).

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego
w Katowicach

Kamila Koziara

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego
w Katowicach

Rafał Soltysik

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego
w Katowicach

Beata Leszczyńska

Otrzymują:

1. P. Irena Kuchta,
2. Pan Marek Niełacny – pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad
Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach; ul. Myśliwska 5; 40 – 017 Katowice
3. Gmina Ożarówice; ul. Dworcowa 25; 42 – 625 Ożarówice
4. Pozostałe strony – w trybie art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko x 5
5. Wójt Gminy Świerklaniec; ul. Młyńska 3; 42 – 622 Świerklaniec
6. aa

**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
w KATOWICACH**

40 – 032 Katowice, ul. Henryka Dąbrowskiego 23

tel.: 32 255 – 27 – 75 fax: 32 251 – 86 – 72

e-mail: kancelaria@katowice.sko.gov.pl

REGON: 272357234 NIP: 9541886250 ESP ePUAP: /9gox88go1r/skrytka

SKO.OS/41.9/552/2023/0/KK

Katowice, dnia 29 maja 2023r.

Decyzja

Na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018r. poz. 570), oraz art. 138 § 1. pkt 3 w związku z art. 105 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (tj.: Dz. U. z 2023r. poz. 775, dalej jako: k.p.a.),

po rozpatrzeniu odwołania P. Ireny Małoty (Małota), zawartego w piśmie z dnia 29 sierpnia 2022r., zatytułowanym: „Odwołanie od decyzji Wójta Gminy Świerklaniec wydanego w dniu 3 sierpnia 2022r., wywieszonego na tablicy w Gminie Ożarówice w dniu 17 sierpnia 2022r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowa drogi krajowej Nr 78 odcinek Niezdara – Tąpkowice”, od decyzji Wójta Gminy Świerklaniec Nr GK.6220.5.9.2021 z dnia 3 sierpnia 2022r., którą tenże organ ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Rozbudowa drogi krajowej Nr 78 odcinek Niezdara – Tąpkowice” oraz określił warunki realizacji ww. przedsięwzięcia

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodniczący składu:	Kamila Koziara (sprawozdawca)
Członkowie:	Rafał Zarzycki
	Anna Kajzerek-Dziwoki

na posiedzeniu w dniu 29 maja 2023r.

orzekło

umorzyć postępowanie odwoławcze

Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją organ pierwszej instancji orzekł, jak opisano na wstępie. W uzasadnieniu decyzji organ ten przedstawił argumenty przemawiające za wydanym rozstrzygnięciem w sprawie.

Od decyzji tej odwołanie, zawarte w piśmie z dnia 29 sierpnia 2022r., zatytułowanym: „Odwołanie od decyzji Wójta Gminy Świerklaniec wydanego w dniu 3 sierpnia 2022r., wywieszonego na tablicy w Gminie Ożarówice w dniu 17 sierpnia 2022r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowa drogi krajowej Nr 78 odcinek Niezdara – Tąpkowice”, złożyła m.in. P. Irena Małota, która w treści tego pisma wyraziła swoje niezadowolenie oraz swój sprzeciw wobec planowanego przedsięwzięcia.

Organ pierwszej instancji przekazał ww. odwołanie wraz z aktami sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach. Dodatkowo, w toku postępowania, organ odwoławczy uzyskał dodatkowe dokumenty w sprawie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach przeprowadziło postępowanie wyjaśniające na okoliczność ustalenia interesu prawnego wnoszącej odwołanie do występowania w charakterze strony w toczącym się postępowaniu i Jej legitymacji do złożenia odwołania.

W postępowaniu odwoławczym organ odwoławczy jest bowiem obowiązany przeprowadzić czynności wstępne dotyczące złożonego odwołania. Po przeprowadzeniu badania wstępnego odwołania i stwierdzeniu, że nie zachodzi przeszkoda tamująca możliwość jego rozpatrzenia w postaci niedopuszczalności odwołania lub uchybienia terminu do wniesienia odwołania, organ odwoławczy jest zobowiązany do przeprowadzenia merytorycznego postępowania odwoławczego w jego całokształcie.

Dopuszczalność odwołania jest wyznaczona przesłankami przedmiotowymi i podmiotowymi. Przesłanka podmiotowa, to złożenie odwołania przez legitymowany podmiot: stronę postępowania w sprawie. Zgodnie bowiem z brzmieniem przepisu art. 127 § 1 k.p.a. odwołanie służy stronie. W badaniu wstępnym stwierdza się niedopuszczalność odwołania, jeżeli odwołanie złoży podmiot, który nie powołuje się na własny interes prawny, lecz na interes prawny innego podmiotu – nie posiadając po temu stosownego upoważnienia oraz w przypadku złożenia odwołania przez stronę nie mającą zdolności do czynności prawnych. Jeżeli natomiast odwołanie wnosi podmiot, który twierdzi, że zaskarżona decyzja dotyczy jego interesu prawnego lub obowiązku, organ odwoławczy jest obowiązany rozpoznać jego odwołanie. W pierwszej jednak kolejności obowiązkiem tego organu jest przeprowadzenie postępowania na okoliczność legitymacji Odwołującej się do złożenia odwołania, co odbywa się już w toku postępowania

odwoławczego, a nie w ramach badania wstępnego odwołania. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 3 września 2010r., II SA/GI 338/10, CBOSA stwierdził, że [cyt.:] „W sytuacji, gdy ustalenie interesu prawnego wymaga podjęcia czynności dowodowych w postępowaniu wyjaśniającym, organ odwoławczy obowiązany jest podjąć postępowanie odwoławcze, a w razie gdy ustali, że jednostka wnosząca odwołanie nie ma interesu prawnego, zakończy postępowanie odwoławcze w formie decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego. Decyzja ta rozstrzyga tylko co do legitymacji wnoszącego odwołanie, nie ma znaczenia prawnego dla możliwości ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy, w której odwołanie wniosły legitymowane podmioty (tak m.in. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 marca 2009r., sygn. akt II OSK 316/08, opublikowanym w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych)”. Podmiotem uprawnionym do wniesienia odwołania jest podmiot, który ma interes prawny w załatwieniu sprawy. Kwestia ustalenia istnienia interesu prawnego stanowi jeden z elementów merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy. W przypadku bowiem ustalenia, iż odwołujący się jest stroną postępowania, organ odwoławczy rozpatruje jego odwołanie merytorycznie. Natomiast w sytuacji, gdy organ uzna, że odwołujący nie ma przymiotu strony, umarza postępowanie odwoławcze.

W niniejszej sprawie konieczne było przeprowadzenie czynności dowodowych w celu ustalenia interesu prawnego Odwołującej się, a w konsekwencji Jej legitymacji do wniesienia odwołania.

Kolegium pismem Nr SKO.OS/41.9/553/2022/14773/RN z dnia 24 października 2022r. zwróciło się do Odwołującej o nadesłanie – w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania – informacji wskazujących na posiadanie przez nią interesu prawnego uprawniającego do uznania Jej za stronę postępowania.

Powyższe pismo zostało doręczone Ww. w dniu 3 listopada 2022r.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia wnosząca odwołanie nie odpowiedziała na wezwanie organu odwoławczego.

Przechodząc do badania legitymacji Odwołującej do złożenia odwołania od decyzji organu pierwszej instancji Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że przymiot stron należy ocenić wychodząc od regulacji ogólnej zamieszczonej w art. 28 k.p.a. Zgodnie z powołanym przepisem stroną postępowania administracyjnego jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo, kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Istotą interesu prawnego jest jego związek z konkretną normą prawa materialnego, to jest z taką normą, którą można wskazać jako jego podstawę i z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje. Mieć interes prawny w postępowaniu administracyjnym znaczy więc to samo, co ustalić przepis prawa materialnego, na podstawie którego można skutecznie żądać czynności organu z zamiarem zaspokojenia jakiejś własnej potrzeby albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności organu, sprzecznych z potrzebami danego podmiotu – strony postępowania. Interes prawny powinien być konkretny, indywidualny, aktualny i sprawdzalny obiektywnie, dający się zaspokoić przez wydanie decyzji. W każdym razie chodzi o interes prawny szeroko pojmowany tzn. chroniony prawem przedmiotowym (powszechnie obowiązującym) nie zaś chroniony tylko prawem administracyjnym materialnym lub procesowym. Interes prawny, którego istnienie warunkuje przyznanie osobie przymiotu strony w określonej sprawie, musi bezpośrednio dotyczyć sfery prawnej podmiotu. Brak bezpośredniości wpływu sprawy na sferę prawną osoby nie pozwala na uznanie jej za stronę (M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego Komentarz, Zakamycze 2000, s. 238). Od interesu prawnego należy odróżnić interes faktyczny, to jest sytuację w której dany podmiot jest wprawdzie zainteresowany sposobem rozstrzygnięcia danej sprawy, nie może jednak tego zainteresowania poprzeć przepisami prawa, mającymi stanowić podstawę skierowanego żądania w zakresie podjęcia stosownych czynności przez organ administracyjny (por. m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 1999r., sygn. akt IV SA 1285/98, opublikowany w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Interes prawny, o którym mowa w art. 28 kodeksu postępowania administracyjnego, musi zatem wynikać przepisów prawa materialnego, w niektórych przypadkach także procesowego. Badając istnienie interesu prawnego należy odnieść się do konkretnego przepisu prawa, z którego ten interes prawny można wywodzić. Przepisem tym w przedmiotowej sprawie jest art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w brzmieniu mającym zastosowanie w przedmiotowej sprawie na mocy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw.

Zgodnie zatem z art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w brzmieniu mającym zastosowanie w przedmiotowej sprawie na mocy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw, stroną postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) działki przylegające bezpośrednio do działek, na których ma być realizowane przedsięwzięcie;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji lub funkcjonowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska;
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Przymiot strony zatem w postępowaniu z zakresu ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia, w oparciu o cytowany wcześniej przepis art. 74 ust. 3a ww. ustawy, w brzmieniu mającym zastosowanie w przedmiotowej sprawie na mocy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw, przysługuje wnioskodawcy – inicjatorowi przedsięwzięcia oraz podmiotom którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, pod pojęciem którego należy rozumieć działki przylegające bezpośrednio do działek, na których ma być realizowane przedsięwzięcie, działki, na których w wyniku realizacji lub funkcjonowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska oraz działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Organ prowadzący postępowanie w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w tym m.in. w oparciu o załączoną do wniosku mapę z zaznaczonym obszarem oddziaływania przedsięwzięcia, dokonuje weryfikacji danych przedstawionych przez inwestora. Decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach mają bowiem i taki skutek, że pozwalają na oddziaływanie na nieruchomości stanowiące m.in. własność innych podmiotów. Dlatego podmioty którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia mają interes prawny w postępowaniach administracyjnych, których przedmiotem jest wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ustalając krąg stron postępowania organ administracji powinien mieć na uwadze to, że o przyznaniu przymiotu strony w postępowaniu decyduje już sam fakt oddziaływania inwestycji na sąsiednie nieruchomości, natomiast ocena, czy oddziaływanie to mieści się w granicach określonych przepisami szczególnymi, czy też przekracza ustalone normy, będzie miała wpływ na decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach rozstrzygającą o losie tej inwestycji. Innymi słowy, mieszczące się w granicach obowiązujących norm oddziaływanie inwestycji na sąsiednie nieruchomości nie może wykluczać udziału właścicieli tych nieruchomości w toczącym się w tym przedmiocie postępowaniu.” (tak m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 9 lipca 2013r., sygn. akt: II SA/Bd 499/13, Lex Nr 1351546). Kolegium wyżej wyrażony pogląd w całości podziela.

Przenosząc powyższe na grunt rozpatrywanej sprawy stwierdzić należy, że Odwołująca nie udzieliła odpowiedzi na wezwanie Kolegium Nr SKO.OS/41.9/553/2022/14773/RN z dnia 24 października 2022r., odnośnie wykazania interesu prawnego do występowania w charakterze strony przedmiotowego postępowania, a tym samym nie wykazała interesu prawnego do występowania w charakterze strony przedmiotowego postępowania.

Dokonując oceny materiału dowodowego w zakresie legitymacji odwołującego do wniesienia odwołania od decyzji organu pierwszej instancji Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdziło, że Odwołująca nie posiada interesu prawnego do występowania w charakterze strony przedmiotowego postępowania, a tym samym nie posiada interesu prawnego stanowiącego podstawę legitymacji do złożenia odwołania od ww. decyzji organu pierwszej instancji, gdyż nie jest stroną w tym postępowaniu.

Jak bowiem wyżej wskazano stronami w przedmiotowym postępowaniu będzie inwestor oraz podmioty mające tytuł prawnorzeczowy do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, pod pojęciem którego należy rozumieć działki przylegające bezpośrednio do działek, na których ma być realizowane przedsięwzięcie, działki, na których w wyniku realizacji lub funkcjonowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska oraz działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem. W oparciu o powyższe ustalenia, Kolegium stwierdza, że Odwołująca takiego tytułu prawnorzeczowego w tym postępowaniu nie posiada i go nie wykazała.

Nie podważając istnienia interesu faktycznego Odwołującej, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że jej wystąpienie nie upoważnia do żądania czynności organu. Nie tworzy bowiem legitymacji procesowej odwołującej, nie stała się ona przez to stroną (vide: niepublikowany wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 listopada 1993r., sygn. akt: II SA 1783/93, stwierdzający, że interes faktyczny nie tworzy legitymacji procesowej). W konsekwencji nie jest więc uprawniona do złożenia odwołania w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 k.p.a. organ odwoławczy umarza postępowanie odwoławcze, jeżeli w rozpoznawanym stanie faktycznym i prawnym występują okoliczności uzasadniające uznanie prowadzonego postępowania za bezprzedmiotowe, co wystąpiło w niniejszej sprawie. Rozstrzygnięcie w tym zakresie jest zgodne z linią orzecniczą Naczelnego Sądu Administracyjnego (vide: uchwała 7 sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lipca 1999r.,

sygn. akt: OPS 16/98). Jeżeli bowiem odwołanie złożył podmiot, który twierdzi, że zaskarżona decyzja dotyczy jego interesu prawnego lub obowiązku, organ odwoławczy zobowiązany jest rozpoznać jego odwołanie. Jeżeli jednak w wyniku tego rozpoznania stwierdzi, że podmiot odwołujący się nie ma w danej sprawie indywidualnego interesu prawnego lub obowiązku – jest zobowiązany umorzyć postępowanie odwoławcze w trybie art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, co nastąpiło w niniejszej sprawie. sprawie (zob.: uchwała składu siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lipca 1999r., sygn. akt: OPS 16/98, ONSA 1999/4/119, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lipca 2006r., sygn. akt: II OSK 942/05, ONSAiWSA 2007/2/50, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 stycznia 2007r., sygn. akt: VII SA/Wa 1609/05, Lex Nr 307511, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 lipca 2010r., sygn. akt: I OSK 1192/09, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 4 kwietnia 2013r., sygn. akt: II SA/OI 127/13, Lex Nr 1310582, B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Warszawa 2006, str. 597).

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Niezależnie od powyższego Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach informuje, iż sprawa merytorycznie (na skutek wniesienia odwołania przez strony postępowania) zostanie rozstrzygnięta pod sygnaturą akt Kolegium: SKO.OS/41.9/553/2022/14773/RN.

Dodatkowo Kolegium informuje, że niniejszą decyzję doręcza Panu Markowi Nielacnemu działającemu jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad – stosownie do treści pisma P.O. Dyrektora Oddziału w Katowicach Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Nr O/KA.I – 1.4111.26.10.2022.AK z dnia 7 listopada 2022r.

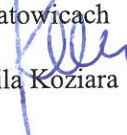
Realizując zasadę dostępu do informacji publicznej o środowisku, na podstawie art. 21 ust. 2 pkt. 9 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 11 lit. a, b i c ustawy oraz art. 85 ust. 3 ustawy, o decyzji niniejszej obwieszczono na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach oraz w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach na tablicy ogłoszeń, a także zwrócono się do organu pierwszej instancji o podanie jej do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

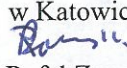
Pouczenie

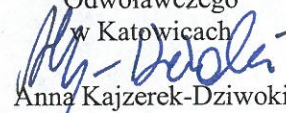
Na niniejszą decyzję, każdemu, kto ma w tym interes prawny, służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Wymogi formalne skargi określają art. 46, 47, art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn.: Dz. U. z 2023r. poz. 259).

Wniesienie skargi na niniejszą decyzję wymaga uiszczenia wpisu stałego w wysokości 200 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie jej prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Zasady przyznawania prawa pomocy oraz skutki przyznania określają art. 243 – 262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn.: Dz. U. z 2023r. poz. 259).

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego
w Katowicach

Kamila Kozłowska

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego
w Katowicach

Rafał Zarzycki

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego
w Katowicach

Anna Kajzerek-Dziwoki

Otrzymują:

1. P. Irena Małota,
2. Pan Marek Nielacny – pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad
Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach; ul. Myśliwska 5; 40 – 017 Katowice
3. Gmina Ożarówiec; ul. Dworcowa 25; 42 – 625 Ożarówiec
4. Pozostałe strony – w trybie art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko x 5
5. Wójt Gminy Świerklaniec; ul. Młyńska 3; 42 – 622 Świerklaniec
6. aa

**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
w KATOWICACH**

40 – 032 Katowice, ul. Henryka Dąbrowskiego 23

tel.: 32 255 – 27 – 75 fax: 32 251 – 86 – 72

e-mail: kancelaria@katowice.sko.gov.pl

REGON: 272357234 NIP: 9541886250 ESP ePUAP: /9gox88go1r/skrytka

SKO.OS/41.9/554/2023/0/KK

Katowice, dnia 29 maja 2023r.

Decyzja

Na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018r. poz. 570), oraz art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (tj.: Dz. U. z 2023r. poz. 775, dalej jako: k.p.a.),

po rozpatrzeniu odwołania P. Magdaleny Wypyoł, zawartego w piśmie z dnia 29 sierpnia 2022r., zatytułowanym: „Odwołanie od decyzji Wójta Gminy Świerklaniec wydanego w dniu 3 sierpnia 2022r., wywieszonego na tablicy w Gminie Ożarówce w dniu 17 sierpnia 2022r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowa drogi krajowej Nr 78 odcinek Niezdara – Tąpkowice”, od decyzji Wójta Gminy Świerklaniec Nr GK.6220.5.9.2021 z dnia 3 sierpnia 2022r., którą tenże organ ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Rozbudowa drogi krajowej Nr 78 odcinek Niezdara – Tąpkowice” oraz określił warunki realizacji ww. przedsięwzięcia

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodniczący składu:	Kamila Koziara (sprawozdawca)
Członkowie:	Rafał Zarzycki
	Anna Kajzerek-Dziwoki

na posiedzeniu w dniu 29 maja 2023r.

orzekło

umorzyć postępowanie odwoławcze

Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją organ pierwszej instancji orzekł, jak opisano na wstępie. W uzasadnieniu decyzji organ ten przedstawił argumenty przemawiające za wydanym rozstrzygnięciem w sprawie.

Od decyzji tej odwołanie, zawarte w piśmie z dnia 29 sierpnia 2022r., zatytułowanym: „Odwołanie od decyzji Wójta Gminy Świerklaniec wydanego w dniu 3 sierpnia 2022r., wywieszonego na tablicy w Gminie Ożarówce w dniu 17 sierpnia 2022r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowa drogi krajowej Nr 78 odcinek Niezdara – Tąpkowice”, złożyła m.in. P. Magdalena Wypyoł, która w treści tego pisma wyraziła swoje niezadowolenie oraz swój sprzeciw wobec planowanego przedsięwzięcia.

Organ pierwszej instancji przekazał ww. odwołanie wraz z aktami sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach. Dodatkowo, w toku postępowania, organ odwoławczy uzyskał dodatkowe dokumenty w sprawie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach przeprowadziło postępowanie wyjaśniające na okoliczność ustalenia interesu prawnego wnoszącej odwołanie do występowania w charakterze strony w toczącym się postępowaniu i Jej legitymacji do złożenia odwołania.

W postępowaniu odwoławczym organ odwoławczy jest bowiem obowiązany przeprowadzić czynności wstępne dotyczące złożonego odwołania. Po przeprowadzeniu badania wstępnego odwołania i stwierdzeniu, że nie zachodzi przeszkoda tamująca możliwość jego rozpatrzenia w postaci niedopuszczalności odwołania lub uchybienia terminu do wniesienia odwołania, organ odwoławczy jest zobowiązany do przeprowadzenia merytorycznego postępowania odwoławczego w jego całokształcie.

Dopuszczalność odwołania jest wyznaczona przesłankami przedmiotowymi i podmiotowymi. Przesłanka podmiotowa, to złożenie odwołania przez legitymowany podmiot: stronę postępowania w sprawie. Zgodnie bowiem z brzmieniem przepisu art. 127 § 1 k.p.a. odwołanie służy stronie. W badaniu wstępnym stwierdza się niedopuszczalność odwołania, jeżeli odwołanie złoży podmiot, który nie powołuje się na własny interes prawny, lecz na interes prawny innego podmiotu – nie posiadając po temu stosownego upoważnienia oraz w przypadku złożenia odwołania przez stronę nie mającą zdolności do czynności prawnych. Jeżeli natomiast odwołanie wnosi podmiot, który twierdzi, że zaskarżona decyzja dotyczy jego interesu prawnego lub obowiązku, organ odwoławczy jest obowiązany rozpoznać jego odwołanie. W pierwszej jednak kolejności obowiązkiem tego organu jest przeprowadzenie postępowania na okoliczność legitymacji Odwołującej się do złożenia odwołania, co odbywa się już w toku postępowania

odwoławczego, a nie w ramach badania wstępnego odwołania. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 3 września 2010r., II SA/GI 338/10, CBOSA stwierdził, że [cyt.:] „W sytuacji, gdy ustalenie interesu prawnego wymaga podjęcia czynności dowodowych w postępowaniu wyjaśniającym, organ odwoławczy obowiązany jest podjąć postępowanie odwoławcze, a w razie gdy ustali, że jednostka wnosząca odwołanie nie ma interesu prawnego, zakończy postępowanie odwoławcze w formie decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego. Decyzja ta rozstrzyga tylko co do legitymacji wnoszącego odwołanie, nie ma znaczenia prawnego dla możliwości ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy, w której odwołanie wniosły legitymowane podmioty (tak m.in. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 marca 2009r., sygn. akt II OSK 316/08, opublikowanym w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych)”. Podmiotem uprawnionym do wniesienia odwołania jest podmiot, który ma interes prawny w załatwieniu sprawy. Kwestia ustalenia istnienia interesu prawnego stanowi jeden z elementów merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy. W przypadku bowiem ustalenia, iż odwołujący się jest stroną postępowania, organ odwoławczy rozpatruje jego odwołanie merytorycznie. Natomiast w sytuacji, gdy organ uzna, że odwołujący nie ma przymiotu strony, umarza postępowanie odwoławcze.

W niniejszej sprawie konieczne było przeprowadzenie czynności dowodowych w celu ustalenia interesu prawnego Odwołującej się, a w konsekwencji Jej legitymacji do wniesienia odwołania.

Kolegium pismem Nr SKO.OS/41.9/553/2022/14773/RN z dnia 24 października 2022r. zwróciło się do Odwołującej o nadesłanie – w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania – informacji wskazujących na posiadanie przez nią interesu prawnego uprawniającego do uznania Jej za stronę postępowania.

Powyższe pismo zostało doręczone Ww. w dniu 4 listopada 2022r.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia wnosząca odwołanie nie odpowiedziała na wezwanie organu odwoławczego.

Przechodząc do badania legitymacji Odwołującej do złożenia odwołania od decyzji organu pierwszej instancji Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że przymiot stron należy ocenić wychodząc od regulacji ogólnej zamieszczonej w art. 28 k.p.a. Zgodnie z powołanym przepisem stroną postępowania administracyjnego jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo, kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Istotą interesu prawnego jest jego związek z konkretną normą prawa materialnego, to jest z taką normą, którą można wskazać jako jego podstawę i z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje. Mieć interes prawny w postępowaniu administracyjnym znaczy więc to samo, co ustalić przepis prawa materialnego, na podstawie którego można skutecznie żądać czynności organu z zamiarem zaspokojenia jakiejś własnej potrzeby albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności organu, sprzecznych z potrzebami danego podmiotu – strony postępowania. Interes prawny powinien być konkretny, indywidualny, aktualny i sprawdzalny obiektywnie, dający się zaspokoić przez wydanie decyzji. W każdym razie chodzi o interes prawny szeroko pojmowany tzn. chroniony prawem przedmiotowym (powszechnie obowiązującym) nie zaś chroniony tylko prawem administracyjnym materialnym lub procesowym. Interes prawny, którego istnienie warunkuje przyznanie osobie przymiotu strony w określonej sprawie, musi bezpośrednio dotyczyć sfery prawnej podmiotu. Brak bezpośrednio wpływu sprawy na sferę prawną osoby nie pozwala na uznanie jej za stronę (M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego Komentarz, Zakamycze 2000, s. 238). Od interesu prawnego należy odróżnić interes faktyczny, to jest sytuację w której dany podmiot jest wprawdzie zainteresowany sposobem rozstrzygnięcia danej sprawy, nie może jednak tego zainteresowania poprzeć przepisami prawa, mającymi stanowić podstawę skierowanego żądania w zakresie podjęcia stosownych czynności przez organ administracyjny (por. m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 1999r., sygn. akt IV SA 1285/98, opublikowany w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Interes prawny, o którym mowa w art. 28 kodeksu postępowania administracyjnego, musi zatem wynikać przepisów prawa materialnego, w niektórych przypadkach także procesowego. Badając istnienie interesu prawnego należy odnieść się do konkretnego przepisu prawa, z którego ten interes prawny można wywodzić. Przepisem tym w przedmiotowej sprawie jest art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w brzmieniu mającym zastosowanie w przedmiotowej sprawie na mocy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw.

Zgodnie zatem z art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w brzmieniu mającym zastosowanie w przedmiotowej sprawie na mocy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw, stroną postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) działki przylegające bezpośrednio do działek, na których ma być realizowane przedsięwzięcie;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji lub funkcjonowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska;
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Przymiot strony zatem w postępowaniu z zakresu ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia, w oparciu o cytowany wcześniej przepis art. 74 ust. 3a ww. ustawy, w brzmieniu mającym zastosowanie w przedmiotowej sprawie na mocy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw, przysługuje wnioskodawcy – inicjatorowi przedsięwzięcia oraz podmiotom którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, pod pojęciem którego należy rozumieć działki przylegające bezpośrednio do działek, na których ma być realizowane przedsięwzięcie, działki, na których w wyniku realizacji lub funkcjonowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska oraz działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Organ prowadzący postępowanie w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w tym m.in. w oparciu o załączoną do wniosku mapę z zaznaczonym obszarem oddziaływania przedsięwzięcia, dokonuje weryfikacji danych przedstawionych przez inwestora. Decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach mają bowiem i taki skutek, że pozwalają na oddziaływanie na nieruchomości stanowiące m.in. własność innych podmiotów. Dlatego podmioty którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia mają interes prawny w postępowaniach administracyjnych, których przedmiotem jest wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ustalając krąg stron postępowania organ administracji powinien mieć na uwadze to, że o przyznaniu przymiotu strony w postępowaniu decyduje już sam fakt oddziaływania inwestycji na sąsiednie nieruchomości, natomiast ocena, czy oddziaływanie to mieści się w granicach określonych przepisami szczególnymi, czy też przekracza ustalone normy, będzie miała wpływ na decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach rozstrzygającą o losie tej inwestycji. Innymi słowy, mieszczące się w granicach obowiązujących norm oddziaływanie inwestycji na sąsiednie nieruchomości nie może wykluczać udziału właścicieli tych nieruchomości w toczącym się w tym przedmiocie postępowaniu.” (tak m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 9 lipca 2013r., sygn. akt: II SA/Bd 499/13, Lex Nr 1351546). Kolegium wyżej wyrażony pogląd w całości podziela.

Przenosząc powyższe na grunt rozpatrywanej sprawy stwierdzić należy, że Odwołująca nie udzieliła odpowiedzi na wezwanie Kolegium Nr SKO.OS/41.9/553/2022/14773/RN z dnia 24 października 2022r., odnośnie wykazania interesu prawnego do występowania w charakterze strony przedmiotowego postępowania, a tym samym nie wykazała interesu prawnego do występowania w charakterze strony przedmiotowego postępowania.

Dokonując oceny materiału dowodowego w zakresie legitymacji odwołującego do wniesienia odwołania od decyzji organu pierwszej instancji Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdziło, że Odwołująca nie posiada interesu prawnego do występowania w charakterze strony przedmiotowego postępowania, a tym samym nie posiada interesu prawnego stanowiącego podstawę legitymacji do złożenia odwołania od ww. decyzji organu pierwszej instancji, gdyż nie jest stroną w tym postępowaniu.

Jak bowiem wyżej wskazano stronami w przedmiotowym postępowaniu będzie inwestor oraz podmioty mające tytuł prawnorzeczowy do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, pod pojęciem którego należy rozumieć działki przylegające bezpośrednio do działek, na których ma być realizowane przedsięwzięcie, działki, na których w wyniku realizacji lub funkcjonowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska oraz działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem. W oparciu o powyższe ustalenia, Kolegium stwierdza, że Odwołująca takiego tytułu prawnorzeczowego w tym postępowaniu nie posiada i go nie wykazała.

Nie podważając istnienia interesu faktycznego Odwołującej, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że jej wystąpienie nie upoważnia do żądania czynności organu. Nie tworzy bowiem legitymacji procesowej odwołującej, nie stała się ona przez to stroną (vide: niepublikowany wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 listopada 1993r., sygn. akt: II SA 1783/93, stwierdzający, że interes faktyczny nie tworzy legitymacji procesowej). W konsekwencji nie jest więc uprawniona do złożenia odwołania w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 k.p.a. organ odwoławczy umarza postępowanie odwoławcze, jeżeli w rozpoznawanym stanie faktycznym i prawnym występują okoliczności uzasadniające uznanie prowadzonego postępowania za bezprzedmiotowe, co wystąpiło w niniejszej sprawie. Rozstrzygnięcie w tym zakresie jest zgodne z linią orzecniczą Naczelnego Sądu Administracyjnego (vide: uchwała 7 sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lipca 1999r.,

sygn. akt: OPS 16/98). Jeżeli bowiem odwołanie złożył podmiot, który twierdzi, że zaskarżona decyzja dotyczy jego interesu prawnego lub obowiązku, organ odwoławczy zobowiązany jest rozpoznać jego odwołanie. Jeżeli jednak w wyniku tego rozpoznania stwierdzi, że podmiot odwołujący się nie ma w danej sprawie indywidualnego interesu prawnego lub obowiązku – jest zobowiązany umorzyć postępowanie odwoławcze w trybie art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, co nastąpiło w niniejszej sprawie. sprawie (zob.: uchwała składu siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lipca 1999r., sygn. akt: OPS 16/98, ONSA 1999/4/119, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lipca 2006r., sygn. akt: II OSK 942/05, ONSAiWSA 2007/2/50, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 stycznia 2007r., sygn. akt: VII SA/Wa 1609/05, Lex Nr 307511, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 lipca 2010r., sygn. akt: I OSK 1192/09, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 4 kwietnia 2013r., sygn. akt: II SA/Ol 127/13, Lex Nr 1310582, B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Warszawa 2006, str. 597).

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Niezależnie od powyższego Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach informuje, iż sprawa merytorycznie (na skutek wniesienia odwołania przez strony postępowania) zostanie rozstrzygnięta pod sygnaturą akt Kolegium: SKO.OS/41.9/553/2022/14773/RN.

Dodatkowo Kolegium informuje, że niniejszą decyzję doręcza Panu Markowi Niełacnemu działającemu jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad – stosownie do treści pisma P.O. Dyrektora Oddziału w Katowicach Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Nr O/KA.I – 1.4111.26.10.2022.AK z dnia 7 listopada 2022r.

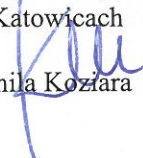
Realizując zasadę dostępu do informacji publicznej o środowisku, na podstawie art. 21 ust. 2 pkt. 9 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 11 lit. a, b i c ustawy oraz art. 85 ust. 3 ustawy, o decyzji niniejszej obwieszczono na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach oraz w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach na tablicy ogłoszeń, a także zwrócono się do organu pierwszej instancji o podanie jej do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

Pouczenie

Na niniejszą decyzję, każdemu, kto ma w tym interes prawny, służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Wymogi formalne skargi określają art. 46, 47, art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn.: Dz. U. z 2023r. poz. 259).

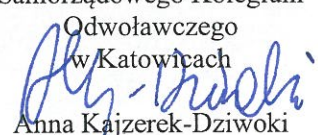
Wniesienie skargi na niniejszą decyzję wymaga uiszczenia wpisu stałego w wysokości 200 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie jej prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Zasady przyznawania prawa pomocy oraz skutki przyznania określają art. 243 – 262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn.: Dz. U. z 2023r. poz. 259).

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego
w Katowicach

Kamila Kozłara

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego
w Katowicach

Rafał Zarzycki

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego
w Katowicach

Anna Kajzerek-Dziwoki

Otrzymują:

1. P. Magdalena Wypyoł,
2. Pan Marek Niełacny – pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach; ul. Myśliwska 5; 40 – 017 Katowice
3. Gmina Ożarówiec; ul. Dworcowa 25; 42 – 625 Ożarówiec
4. Pozostałe strony – w trybie art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko x 5
5. Wójt Gminy Świerklaniec; ul. Młyńska 3; 42 – 622 Świerklaniec
6. aa

**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
w KATOWICACH**

40 – 032 Katowice, ul. Henryka Dąbrowskiego 23

tel.: 32 255 – 27 – 75 fax: 32 251 – 86 – 72

e-mail: kancelaria@katowice.sko.gov.pl

REGON: 272357234 NIP: 9541886250 ESP ePUAP: /9gox88go1r/skrytka

SKO.OS/41.9/555/2023/0/KK

Katowice, dnia 29 maja 2023r.

Decyzja

Na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018r. poz. 570), oraz art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (tj.: Dz. U. z 2023r. poz. 775, dalej jako: k.p.a.),

po rozpatrzeniu odwołania P. Aleksandry Jabłońskiej, zawartego w piśmie z dnia 29 sierpnia 2022r., zatytułowanym: „Odwołanie od decyzji Wójta Gminy Świerklaniec wydanego w dniu 3 sierpnia 2022r., wywieszonego na tablicy w Gminie Ożarówce w dniu 17 sierpnia 2022r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowa drogi krajowej Nr 78 odcinek Niezdara – Tąpkowice”, od decyzji Wójta Gminy Świerklaniec Nr GK.6220.5.9.2021 z dnia 3 sierpnia 2022r., którą tenże organ ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Rozbudowa drogi krajowej Nr 78 odcinek Niezdara – Tąpkowice” oraz określił warunki realizacji ww. przedsięwzięcia

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodniczący składu:	Kamila Koziara (sprawozdawca)
Członkowie:	Rafał Zarzycki Anna Kajzerek-Dziwoki

na posiedzeniu w dniu 29 maja 2023r.

orzekło

umorzyć postępowanie odwoławcze

Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją organ pierwszej instancji orzekł, jak opisano na wstępie. W uzasadnieniu decyzji organ ten przedstawił argumenty przemawiające za wydanym rozstrzygnięciem w sprawie.

Od decyzji tej odwołanie, zawarte w piśmie z dnia 29 sierpnia 2022r., zatytułowanym: „Odwołanie od decyzji Wójta Gminy Świerklaniec wydanego w dniu 3 sierpnia 2022r., wywieszonego na tablicy w Gminie Ożarówce w dniu 17 sierpnia 2022r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowa drogi krajowej Nr 78 odcinek Niezdara – Tąpkowice”, złożyła m.in. P. Aleksandra Jabłońska, która w treści tego pisma wyraziła swoje niezadowolenie oraz swój sprzeciw wobec planowanego przedsięwzięcia.

Organ pierwszej instancji przekazał ww. odwołanie wraz z aktami sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach. Dodatkowo, w toku postępowania, organ odwoławczy uzyskał dodatkowe dokumenty w sprawie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach przeprowadziło postępowanie wyjaśniające na okoliczność ustalenia interesu prawnego wnoszącej odwołanie do występowania w charakterze strony w toczącym się postępowaniu i Jej legitymacji do złożenia odwołania.

W postępowaniu odwoławczym organ odwoławczy jest bowiem obowiązany przeprowadzić czynności wstępne dotyczące złożonego odwołania. Po przeprowadzeniu badania wstępnego odwołania i stwierdzeniu, że nie zachodzi przeszkoda tamująca możliwość jego rozpatrzenia w postaci niedopuszczalności odwołania lub uchybienia terminu do wniesienia odwołania, organ odwoławczy jest zobowiązany do przeprowadzenia merytorycznego postępowania odwoławczego w jego całokształcie.

Dopuszczalność odwołania jest wyznaczona przesłankami przedmiotowymi i podmiotowymi. Przesłanka podmiotowa, to złożenie odwołania przez legitymowany podmiot: stronę postępowania w sprawie. Zgodnie bowiem z brzmieniem przepisu art. 127 § 1 k.p.a. odwołanie służy stronie. W badaniu wstępnym stwierdza się niedopuszczalność odwołania, jeżeli odwołanie złoży podmiot, który nie powołuje się na własny interes prawny, lecz na interes prawny innego podmiotu – nie posiadając po temu stosownego upoważnienia oraz w przypadku złożenia odwołania przez stronę nie mającą zdolności do czynności prawnych. Jeżeli natomiast odwołanie wnosi podmiot, który twierdzi, że zaskarżona decyzja dotyczy jego interesu prawnego lub obowiązku, organ odwoławczy jest obowiązany rozpoznać jego odwołanie. W pierwszej jednak kolejności obowiązkiem tego organu jest przeprowadzenie postępowania na okoliczność legitymacji Odwołującej się do złożenia odwołania, co odbywa się już w toku postępowania

odwoławczego, a nie w ramach badania wstępnego odwołania. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 3 września 2010r., II SA/GI 338/10, CBOSA stwierdził, że [cyt.:] „W sytuacji, gdy ustalenie interesu prawnego wymaga podjęcia czynności dowodowych w postępowaniu wyjaśniającym, organ odwoławczy obowiązany jest podjąć postępowanie odwoławcze, a w razie gdy ustali, że jednostka wnosząca odwołanie nie ma interesu prawnego, zakończy postępowanie odwoławcze w formie decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego. Decyzja ta rozstrzyga tylko co do legitymacji wnoszącego odwołanie, nie ma znaczenia prawnego dla możliwości ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy, w której odwołanie wniosły legitymowane podmioty (tak m.in. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 marca 2009r., sygn. akt II OSK 316/08, opublikowanym w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych)”. Podmiotem uprawnionym do wniesienia odwołania jest podmiot, który ma interes prawny w załatwieniu sprawy. Kwestia ustalenia istnienia interesu prawnego stanowi jeden z elementów merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy. W przypadku bowiem ustalenia, iż odwołujący się jest stroną postępowania, organ odwoławczy rozpatruje jego odwołanie merytorycznie. Natomiast w sytuacji, gdy organ uzna, że odwołujący nie ma przymiotu strony, umarza postępowanie odwoławcze.

W niniejszej sprawie konieczne było przeprowadzenie czynności dowodowych w celu ustalenia interesu prawnego Odwołującej się, a w konsekwencji Jej legitymacji do wniesienia odwołania.

Kolegium pismem Nr SKO.OS/41.9/553/2022/14773/RN z dnia 24 października 2022r. zwróciło się do Odwołującej o nadesłanie – w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania – informacji wskazujących na posiadanie przez nią interesu prawnego uprawniającego do uznania Jej za stronę postępowania.

Powyższe pismo zostało doręczone Ww. w dniu 3 listopada 2022r.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia wnosząca odwołanie nie odpowiedziała na wezwanie organu odwoławczego.

Przechodząc do badania legitymacji Odwołującej do złożenia odwołania od decyzji organu pierwszej instancji Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że przymiot stron należy ocenić wychodząc od regulacji ogólnej zamieszczonej w art. 28 k.p.a. Zgodnie z powołanym przepisem stroną postępowania administracyjnego jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo, kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Istotą interesu prawnego jest jego związek z konkretną normą prawa materialnego, to jest z taką normą, którą można wskazać jako jego podstawę i z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje. Mieć interes prawny w postępowaniu administracyjnym znaczy więc to samo, co ustalić przepis prawa materialnego, na podstawie którego można skutecznie żądać czynności organu z zamiarem zaspokojenia jakiejś własnej potrzeby albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności organu, sprzecznych z potrzebami danego podmiotu – strony postępowania. Interes prawny powinien być konkretny, indywidualny, aktualny i sprawdzalny obiektywnie, dający się zaspokoić przez wydanie decyzji. W każdym razie chodzi o interes prawny szeroko pojmowany tzn. chroniony prawem przedmiotowym (powszechnie obowiązującym) nie zaś chroniony tylko prawem administracyjnym materialnym lub procesowym. Interes prawny, którego istnienie warunkuje przyznanie osobie przymiotu strony w określonej sprawie, musi bezpośrednio dotyczyć sfery prawnej podmiotu. Brak bezpośredniości wpływu sprawy na sferę prawną osoby nie pozwala na uznanie jej za stronę (M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego Komentarz, Zakamycze 2000, s. 238). Od interesu prawnego należy odróżnić interes faktyczny, to jest sytuację w której dany podmiot jest wprawdzie zainteresowany sposobem rozstrzygnięcia danej sprawy, nie może jednak tego zainteresowania poprzeć przepisami prawa, mającymi stanowić podstawę skierowanego żądania w zakresie podjęcia stosownych czynności przez organ administracyjny (por. m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 1999r., sygn. akt IV SA 1285/98, opublikowany w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Interes prawny, o którym mowa w art. 28 kodeksu postępowania administracyjnego, musi zatem wynikać przepisów prawa materialnego, w niektórych przypadkach także procesowego. Badając istnienie interesu prawnego należy odnieść się do konkretnego przepisu prawa, z którego ten interes prawny można wywodzić. Przepisem tym w przedmiotowej sprawie jest art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w brzmieniu mającym zastosowanie w przedmiotowej sprawie na mocy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw.

Zgodnie zatem z art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w brzmieniu mającym zastosowanie w przedmiotowej sprawie na mocy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw, stroną postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) działki przylegające bezpośrednio do działek, na których ma być realizowane przedsięwzięcie;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji lub funkcjonowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska;
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Przymiot strony zatem w postępowaniu z zakresu ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia, w oparciu o cytowany wcześniej przepis art. 74 ust. 3a ww. ustawy, w brzmieniu mającym zastosowanie w przedmiotowej sprawie na mocy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw, przysługuje wnioskodawcy – inicjatorowi przedsięwzięcia oraz podmiotom którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, pod pojęciem którego należy rozumieć działki przylegające bezpośrednio do działek, na których ma być realizowane przedsięwzięcie, działki, na których w wyniku realizacji lub funkcjonowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska oraz działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Organ prowadzący postępowanie w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w tym m.in. w oparciu o załączoną do wniosku mapę z zaznaczonym obszarem oddziaływania przedsięwzięcia, dokonuje weryfikacji danych przedstawionych przez inwestora. Decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach mają bowiem i taki skutek, że pozwalają na oddziaływanie na nieruchomości stanowiące m.in. własność innych podmiotów. Dlatego podmioty którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia mają interes prawny w postępowaniach administracyjnych, których przedmiotem jest wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ustalając krąg stron postępowania organ administracji powinien mieć na uwadze to, że o przyznaniu przymiotu strony w postępowaniu decyduje już sam fakt oddziaływania inwestycji na sąsiednie nieruchomości, natomiast ocena, czy oddziaływanie to mieści się w granicach określonych przepisami szczególnymi, czy też przekracza ustalone normy, będzie miała wpływ na decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach rozstrzygającą o losie tej inwestycji. Innymi słowy, mieszczące się w granicach obowiązujących norm oddziaływanie inwestycji na sąsiednie nieruchomości nie może wykluczać udziału właścicieli tych nieruchomości w toczącym się w tym przedmiocie postępowaniu.” (tak m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 9 lipca 2013r., sygn. akt: II SA/Bd 499/13, Lex Nr 1351546). Kolegium wyżej wyrażony pogląd w całości podziela.

Przenosząc powyższe na grunt rozpatrywanej sprawy stwierdzić należy, że Odwołująca nie udzieliła odpowiedzi na wezwanie Kolegium Nr SKO.OS/41.9/553/2022/14773/RN z dnia 24 października 2022r., odnośnie wykazania interesu prawnego do występowania w charakterze strony przedmiotowego postępowania, a tym samym nie wykazała interesu prawnego do występowania w charakterze strony przedmiotowego postępowania.

Dokonując oceny materiału dowodowego w zakresie legitymacji odwołującego do wniesienia odwołania od decyzji organu pierwszej instancji Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdziło, że Odwołująca nie posiada interesu prawnego do występowania w charakterze strony przedmiotowego postępowania, a tym samym nie posiada interesu prawnego stanowiącego podstawę legitymacji do złożenia odwołania od ww. decyzji organu pierwszej instancji, gdyż nie jest stroną w tym postępowaniu.

Jak bowiem wyżej wskazano stronami w przedmiotowym postępowaniu będzie inwestor oraz podmioty mające tytuł prawnorzeczowy do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, pod pojęciem którego należy rozumieć działki przylegające bezpośrednio do działek, na których ma być realizowane przedsięwzięcie, działki, na których w wyniku realizacji lub funkcjonowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska oraz działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem. W oparciu o powyższe ustalenia, Kolegium stwierdza, że Odwołująca takiego tytułu prawnorzeczowego w tym postępowaniu nie posiada i go nie wykazała.

Nie podważając istnienia interesu faktycznego Odwołującej, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że jej wystąpienie nie upoważnia do żądania czynności organu. Nie tworzy bowiem legitymacji procesowej odwołującej, nie stała się ona przez to stroną (vide: niepublikowany wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 listopada 1993r., sygn. akt: II SA 1783/93, stwierdzający, że interes faktyczny nie tworzy legitymacji procesowej). W konsekwencji nie jest więc uprawniona do złożenia odwołania w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 k.p.a. organ odwoławczy umarza postępowanie odwoławcze, jeżeli w rozpoznawanym stanie faktycznym i prawnym występują okoliczności uzasadniające uznanie prowadzonego postępowania za bezprzedmiotowe, co wystąpiło w niniejszej sprawie. Rozstrzygnięcie w tym zakresie jest zgodne z linią orzecniczą Naczelnego Sądu Administracyjnego (vide: uchwała 7 sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lipca 1999r.,

sygn. akt: OPS 16/98). Jeżeli bowiem odwołanie złożył podmiot, który twierdzi, że zaskarżona decyzja dotyczy jego interesu prawnego lub obowiązku, organ odwoławczy zobowiązany jest rozpoznać jego odwołanie. Jeżeli jednak w wyniku tego rozpoznania stwierdzi, że podmiot odwołujący się nie ma w danej sprawie indywidualnego interesu prawnego lub obowiązku – jest zobowiązany umorzyć postępowanie odwoławcze w trybie art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, co nastąpiło w niniejszej sprawie. sprawie (zob.: uchwała składu siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lipca 1999r., sygn. akt: OPS 16/98, ONSA 1999/4/119, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lipca 2006r., sygn. akt: II OSK 942/05, ONSAiWSA 2007/2/50, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 stycznia 2007r., sygn. akt: VII SA/Wa 1609/05, Lex Nr 307511, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 lipca 2010r., sygn. akt: I OSK 1192/09, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 4 kwietnia 2013r., sygn. akt: II SA/OI 127/13, Lex Nr 1310582, B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Warszawa 2006, str. 597).

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Niezależnie od powyższego Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach informuje, iż sprawa merytorycznie (na skutek wniesienia odwołania przez strony postępowania) zostanie rozstrzygnięta pod sygnaturą akt Kolegium: SKO.OS/41.9/553/2022/14773/RN.

Dodatkowo Kolegium informuje, że niniejszą decyzję doręcza Panu Markowi Niełacnemu działającemu jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad – stosownie do treści pisma P.O. Dyrektora Oddziału w Katowicach Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Nr O/KA.I – 1.4111.26.10.2022.AK z dnia 7 listopada 2022r.

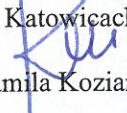
Realizując zasadę dostępu do informacji publicznej o środowisku, na podstawie art. 21 ust. 2 pkt. 9 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 11 lit. a, b i c ustawy oraz art. 85 ust. 3 ustawy, o decyzji niniejszej obwieszczono na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach oraz w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach na tablicy ogłoszeń, a także zwrócono się do organu pierwszej instancji o podanie jej do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

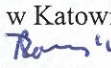
Pouczenie

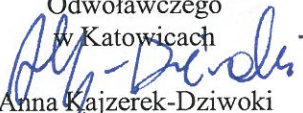
Na niniejszą decyzję, każdemu, kto ma w tym interes prawny, służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Wymogi formalne skargi określają art. 46, 47, art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn.: Dz. U. z 2023r. poz. 259).

Wniesienie skargi na niniejszą decyzję wymaga uiszczenia wpisu stałego w wysokości 200 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie jej prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Zasady przyznawania prawa pomocy oraz skutki przyznania określają art. 243 – 262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn.: Dz. U. z 2023r. poz. 259).

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego
w Katowicach

Kamila Kozłara

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego
w Katowicach

Rafał Zarzycki

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego
w Katowicach

Anna Kajzerek-Dziwoki

Otrzymują:

1. P. Aleksandra Jabłońska -adres w aktach sprawy,
2. Pan Marek Niełacny – pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach; ul. Myśliwska 5; 40 – 017 Katowice
3. Gmina Ożarówiec; ul. Dworcowa 25; 42 – 625 Ożarówiec
4. Pozostałe strony – w trybie art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko x 5
5. Wójt Gminy Świerklaniec; ul. Młyńska 3; 42 – 622 Świerklaniec
6. aa