



POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1, w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.),

postanawiam

sprostować oczywistą omyłkę pisarską w treści decyzji Wojewody Śląskiego nr 34/21/K z 26 lipca 2021 r. (znak: IFXV.7840.7.19.2021), wydanej w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę i zatwierdzenia projektu budowlanego dla inwestycji p.n.: „Budowa, przebudowa i rozbudowa linii kolejowej nr 182 od km -0,910 do 16,500 wraz z torem nr 690 w St Tarnowskie Góry w ramach projektu pt. "Rewitalizacja i odbudowa częściowo nieczynnej linii kolejowej nr 182 Tarnowskie Góry - Zawiercie" odc. nr 1",

wydanej dla Inwestora:

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

z siedzibą: **ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa,**

na stronie 1 decyzji w określeniu działek na których znajduje się inwestycja

- jest:
na działkach położonych w liniach rozgraniczających określonych w decyzji Wojewody Śląskiego nr 2/2020 z 28 lutego 2020 r. (znak: IFXIII.747.25.2019) o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej
- powinno być:
na działkach położonych w liniach rozgraniczających określonych w decyzji Wojewody Śląskiego nr 3/2021 z 11 maja 2021 r. (znak: IFXIII.747.34.2020) o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej

na stronie 3 decyzji w określeniu numeru uprawnień pana Bogumiła Mądrego

- jest:
ONB1Ł-907/437/66
- powinno być:
ONB1f-907/437/66

na stronie 3 decyzji w określeniu nazwisk projektantów

- jest:
mgr inż. Kamila Grochowska
- powinno być:
mgr inż. arch. Kamila Grochowska
- jest:
mgr inż. Zofia Zuń
- powinno być:
mgr inż. arch. Zofia Zuń

na stronie 4 decyzji w określeniu uprawnień pana Michała Adamka

- jest:
uprawnienia budowlane w inżynierskiej mostowej

- powinno być:
uprawnienia budowlane w specjalności inżynieryjnej mostowej

na stronie 5 decyzji w określeniu nazwisk projektantów

- jest:
mgr inż. Katarzyna Szarlej ska
- powinno być:
mgr inż. arch. Katarzyna Szarlej
- jest:
mgr inż. Anna Burnat
- powinno być:
mgr inż. arch. Magdalena Burnat

na stronie 5 decyzji w określeniu numeru uprawnień pani Magdaleny Burnat

- jest:
278/01/UW
- powinno być:
278/01/DUW

na stronie 5 decyzji w określeniu numeru uprawnień pani Agnieszki Jończyk

- jest:
SLK/165/POOS/07
- powinno być:
SLK/1615/POOS/07

na stronie 5 decyzji w określeniu numeru uprawnień pana Mikołaja Bojarskiego

- jest:
MAZ/0126/POOK/13
- powinno być:
MAZ/0126/PWOK/06

na stronie 8 decyzji w określeniu daty wpłynięcia wniosku do Wojewody Śląskiego

- jest:
28 maja 2020 r
- powinno być:
28 maja 2021 r

na stronie 8 decyzji w określeniu daty pisma o wszczęciu postępowania

- jest:
20 października 2020 r
- powinno być:
17 czerwca 2021 r

na stronie 8 decyzji w określeniu dat zamieszczenia obwieszczenia

- jest:
w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim - na tablicy ogłoszeń w dniach 29.12.2020 r. — 22.01.2021 r.
i na stronie internetowej od 25.02.2020 r.;
- powinno być:
**w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim - na tablicy ogłoszeń w dniach 21.06.2021 r. — 5.07.2021 r.
i na stronie internetowej od 23.06.2021 r.;**

na stronie 8 decyzji w określeniu dokumentów sprawdzanych przez organ przed wydaniem decyzji:

- jest:
zgodność projektu budowlanego z decyzją Wojewody Śląskiego nr 3/2021 z 14 czerwca 2021 r. (znak: IFXIII.747.34.2020) o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej
- powinno być:

zgodność projektu budowlanego z decyzją Wojewody Śląskiego nr 3/2021 z 11 maja 2021 r. (znak: IFXIII.747.34.2020) o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej

- jest:
wymagania dotyczące ochrony środowiska, w szczególności zgodność projektu budowlanego z decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 28 listopada 2017 r. (znak: WOOS.4201.4.2016.AS2.34) o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia oraz decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o środowiskowych uwarunkowaniach z 28 listopada 2017 r. (znak: WOOS.4201.4.2016.AS2.34) wraz z decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 3 kwietnia 2020 r. (znak: DOOS-WDS/ZOO.4221.3.2018.AB.22) uchylającą Decyzję RDOŚ w części,
- powinno być:
wymagania dotyczące ochrony środowiska, w szczególności zgodność projektu budowlanego z decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 28 listopada 2017 r. (znak: WOOS.4201.4.2016.AS2.34) o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia oraz z decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 3 kwietnia 2020 r. (znak: DOOS-WDS/ZOO.4221.3.2018.AB.22) uchylającą Decyzję RDOŚ w części,
- jest:
kompletność projektu budowlanego, posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń- w tym decyzji pozwolenia wodnoprawnego Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach z dnia 12 sierpnia 2020 r. (znak: GL.RUZ.421.2019.AK), oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia,
- powinno być:
kompletność projektu budowlanego, posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń- w tym decyzji pozwolenia wodnoprawnego Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach z dnia 12 sierpnia 2020 r. (znak: GL.RUZ.421.289.2019.AK) oraz z dnia 15 stycznia 2020 r. (GL.RUZ.421.222.2019.PP/TS), oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia,

Pozostałe zapisy decyzji 34/21/K z dn. 26 lipca 2021 (znak: IFXV.7840.7.19.2021), pozostają bez zmian.

Uzasadnienie

Wojewoda Śląski decyzją nr 34/21/K z dn. 26 lipca 2021 (znak: IFXV.7840.7.19.2021) udzielił pozwolenia na budowę i zatwierdził projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany dla ww. inwestycji

Analiza akt sprawy ponad wszelką wątpliwość ujawniła błędy pisarskie których przyczyną stały się czynności techniczne (tzw. obróbka pisarska) polegająca na przepisywaniu tekstu z dokumentów załączonych do akt sprawy. Zgodnie z dołączonymi do projektu kopiami uprawnień dla pani Magdaleny Burnat numer uprawnień to 278/01/DUW, a nie jak błędnie określono w decyzji 278/01/UW, pani Agnieszki Jończyk numer uprawnień to SLK/1615/POOS/07, a nie jak błędnie określono w decyzji SLK/165/POOS/07, pana Mikołaja Bojarskiego numer uprawnień to MAZ/0126/PWOK/06, a nie jak błędnie określono w decyzji MAZ/0126/POOK/13.

Daty wywieszenia obwieszczenia w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim to - na tablicy ogłoszeń w dniach 21.06.2021 r. — 5.07.2021 r. i na stronie internetowej od 23.06.2021 r, a nie jak błędnie określono w decyzji na tablicy ogłoszeń w dniach 29.12.2020 r. — 22.01.2021 r. i na stronie internetowej od 25.02.2020 r.

Do wniosku dołączono i podlegały sprawdzeniu przez organ :

- decyzja Wojewody Śląskiego nr 3/2021 z 11 maja 2021 r. (znak: IFXIII.747.34.2020) o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej 022.
- decyzje Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 28 listopada 2017 r. (znak: WOOS.4201.4.2016.AS2.34) o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację

przedsięwzięcia oraz z decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 3 kwietnia 2020 r. (znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.4221.3.2018.AB.22) uchylającą Decyzję RDOŚ w części

- decyzja pozwolenia wodnoprawnego Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach z dnia 12 sierpnia 2020 r. (znak: GL.RUZ.421.289.2019.AK) oraz z dnia 15 stycznia 2020 r. (GL.RUZ.421.222.2019.PP/TS), oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

Zgodnie z art. 113 § 1 w związku z art. 126 KPA organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony sprostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ postanowieniach. Powyższy przepis upoważnia organ do dokonania sprostowania oczywistej omyłki z urzędu lub na wniosek. Nie jest dopuszczalne sprostowanie, które prowadziłoby do ponownego rozstrzygnięcia sprawy, odmiennego od pierwotnego. Przedmiotem sprostowania nie mogą być mylne ustalenia faktyczne organu lub mylne zastosowanie przepisu prawnego. Z przepisu zaś tego wynika, że wady decyzji podlegające sprostowaniu musi charakteryzować oczywistość. Tylko w takim zakresie możliwe jest ich sprostowanie w trybie art. 113 § 1 KPA.

Oczywistość może wynikać z natury samego błędu, bądź też z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, treścią wniosku, z zawartością materiałów znajdujących się w aktach sprawy czy też innymi okolicznościami. W ocenie organu, ostatnia ze wskazanych powyżej przesłanek zachodzi w niniejszej sprawie.

Wskazana pomyłka nie jest wadą istotną i nie ma wpływu na rozstrzygnięcie objęte niniejszym postanowieniem.

W związku z powyższym postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy stronom wniesienie zażalenia do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

wz. Kierownika Oddziału Administracji
Architektoniczno- Budowlanej I- instancji

Magdalena Krakowczyk
Inspektor wojewódzki
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje

1. Pan Grzegorz Chmiel – *pełnomocnik inwestora*
Egis Poland Sp. z o. o.
ul. Domaniewska 39A, 02-672 Warszawa

Otrzymują:

Strony według rozdzielnika pozostającego w aktach sprawy

Do wiadomości:

2. Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice
3. Wójt Gminy Świerklaniec – *organ podatkowy*
42-622 Świerklaniec, ul. Młyńska 3;
4. Burmistrz Miasta Miasteczko Śląskie – *organ podatkowy*
42-610 Miasteczko Śląskie, Rynek 8;
5. Burmistrz Miasta Tarnowskie Góry - *organ podatkowy*
42-600, Tarnowskie Góry, Rynek 4;
6. Wójt Gminy Ożarówice - *organ podatkowy*

- 42-625 Ożarówice, Dworcowa 15;
7. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
40-032 Katowice, ul. Dąbrowskiego 22
 8. PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Katowicach
40-022 Katowice, Damrota 8

Kopia:

9. a/a OL - RPW/163470/2020