

**UCHWAŁA NR XXXVI.693.2022
RADY GMINY OŻAROWICE**

z dnia 8 września 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Ożarowice

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 559) w związku art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735) oraz § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46), po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

**Rada Gminy Ożarowice
uchwała**

- § 1.** Uznać za bezzasadną skargę na Wójta Gminy Ożarowice.
- § 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Ożarowice.

Przewodniczący Rady Gminy
Ożarowice

mgr inż. Marian Czernikarz

Uzasadnienie

W dniu 27 lipca 2022 roku do Rady Gminy Ożarówce wpłynęła skarga na organ wykonawczy gminy Ożarówce zarzucając naruszenie przepisów w związku z procedowaniem wniosku z dnia 31 października 2021 roku.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 16 sierpnia 2022 roku zapoznała się z wyjaśnieniami złożonymi przez Wójta Gminy, który poinformował, że w dniu 31 października 2021 roku przesłał drogą elektroniczną (e-mailową) wniosek, w którym zażądał udostępnienia informacji publicznej w zakresie udzielenia informacji publicznej dot. udostępnienia skanu prowadzonego przez Urząd rejestru umów za okres od 1 - 31 października 2021 r. oraz skanów umów, zawartych w miesiącu październiku 2021 r., gdzie stroną jest Gmina Ożarówce.

W przedmiotowym postępowaniu 3 krotnie wzywano stronę do wykazania, iż uzyskanie informacji, o której mowa w przedmiotowym wniosku jest szczególnie istotne dla interesu publicznego, a to na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. W ocenie Organu żądana informacja jest informacją przetworzoną, a więc zgodnie z przytoczonym powyżej przepisem wymaga wykazania istnienia przesłanki interesu publicznego.

W odpowiedziach na ww. wezwania Wnioskodawca podejmował jedynie polemikę w kontekście treści wysłanych do niego wezwań o wykazanie szczególnego interesu publicznego. Tymczasem ustalenia natury faktycznej i prawnej dot. ustalenia istnienia lub nie szczególnego interesu publicznego leżą po stronie adresata wniosku.

W ocenie organu polemiczne stanowisko Wnioskodawcy de facto odmawiające wykazania interesu publicznego wskazuje w sposób nie budzący wątpliwości, że celem uprzednio złożonego wniosku w trybie dostępu do informacji publicznej nie jest kierowanie się przesłanką ustawową, zawartą w art. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Ponadto wezwano Wnioskodawcę o uzupełnienie wniosku, który powinien był obejmować również złożenie czytelnego podpisu pod jego treścią oraz podania adresu do korespondencji, w celu prawidłowego oznaczenia strony postępowania. (tak m.in. wyrok WSA w Krakowie z dnia 10 kwietnia 2019 roku sygn. II SA/Kr114/19, wyrok WSA w Gliwicach z dnia 19 stycznia 2016 roku sygn. IV SAB/GI148/15). Konieczność złożenia podpisu pod uzupełnieniem wniosku wynika wprost z Wyroku WSA w Gliwicach sygn.III SAB/GI 186/21 z dnia 02.03.2022 r. dot. sprawy ze skargi

Tut. Organ trzykrotnie wydał decyzje odmawiające udzielenia informacji publicznej ww zakresie, na które skarżący wnosił odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach.

Przedmiotowe postępowanie nadal jest w toku.

W ocenie Organu istota oraz charakter żądanych przez Wnioskodawcę informacji nie wskazuje, iż ewentualne zrealizowanie tego wniosku będzie skutkowało uzyskaniem przez Wnioskodawcę realnego wpływu na funkcjonowanie organów państwa, w tym na usprawnienie ich działania oraz organizację pracy, a zatem udostępnienie tejże informacji nie będzie służyło interesowi publicznemu. Trudno bowiem przyjąć, że zestawione zgodnie z żądaniem Wnioskodawcy informacje oraz dane objęte zakresem tego wniosku mogłyby w jakikolwiek sposób służyć teżże powyżej przedstawionej. Potwierdza to linia orzecznictwa administracyjnego, gdzie między innymi w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (sygn. akt. II SA/Wa1721/05) z dnia 22 lutego 2006 roku, także w wyroku WSA w Warszawie (sygn. akt VII SA/Wa550/13) z dnia 18 września 2013 roku podnosi się, że interes publiczny istnieje wówczas, gdy uzyskanie określonych informacji mogłoby mieć znaczenie dla usprawnienia działania organów państwa. Podobnie stanowiska przedstawione zostały m.in. w wyroku NSA z dnia 27 stycznia 2011 roku (sygn. akt I OSK 1870/10, WSA w Warszawie z dnia 18 września 2013 roku (sygn. akt VII SA/Wa 550/13 czy WSA w Olsztynie z dnia 12 lutego 2019 roku (sygn. akt II SA/OI 871/18).

Przed wszystkim należy zwrócić uwagę że skarżący wprowadza Radę Gminy w błąd, gdyż każdorazowe decyzje Samorządowego Kolegium Odwoławczego nie dotyczą w istocie decyzji uchylenia decyzji, ale obejmowały swoją sentencją uchylenie decyzji organu I instancji i przekazanie jej do ponownego rozpatrzenia. Różnica jest istotna, bowiem w treść tej skargi autor świadomie pominął wątek przekazania decyzji do ponownego rozpatrzenia stwarzając tym samym wrażenie, że decyzja organu II instancji jest ostateczna i zamknięta, co w świetle zgromadzonego materiału dowodowego jest oczywistą nieprawdą.

Istotą sporu toczącego się w sprawach z wniosków składanych przez, a następnie rozpatrywanych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach i wydawanych przez ten organ decyzji o uchyleniu zaskarżonej decyzji Wójta Gminy Ożarówce, jako organu I instancji i przekazania ich do ponownego rozpoznania, chodzi de facto o podniesienie do rangi istotności instytucji nękania, która w ocenie organu ma permanentnie zastosowanie przy składaniu kolejnych licznych wniosków tego skarżącego.

Jednocześnie organ wyraża przypuszczenie, że w wyniku jednolitego stanowiska jakie zajmuje organ Wykonawczy Gminy w kontekście wykorzystania uprawnień, wynikających z uprawnień określonych w art. 3 ust. 1 pkt 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej, organ kontroli instancyjnej, zajmie wreszcie stanowisko właśnie w tej kwestii.

Zaprezentowane powyżej wyjaśnienia Wójta Gminy w kontekście przedstawionej skargi są uzasadnione merytorycznie i formalnie do czego organ I instancji jest uprawniony, a poprzez swoje uprawnienia posiada również i podejmuje również wydając stosowną decyzję administracyjną stanowisko, które w ocenie rady nie może być kontestowane jako zasadne lub nie, tym bardziej, że postępowanie w przedmiotowym zakresie nie zostało zakończone w prawomocnej formule.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia skargę uznaje się za bezzasadną.

Pouczenie:

Na podstawie art. 229 pkt. 3 w zw z art. 238 § 1 kpa przesłać Skarżącemu uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Ożarówice.

Jednocześnie stosownie do treści art. 239 kpa informuję się, że w przypadku gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.