

Projekt

z dnia 19 sierpnia 2022 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY OŻAROWICE**

z dnia 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Centrum Usług Wspólnych Ożarowice

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 559) w związku art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735) oraz § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46), po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

**Rada Gminy Ożarowice
uchwała**

- § 1. Uznać za bezzasadną skargę na Dyrektora Centrum Usług Wspólnych Ożarowice.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Ożarowice.

Przewodniczący Rady Gminy
Ożarowice

mgr inż. Marian Czernikarz

Uzasadnienie

W dniu 14 lipca 2022 roku do Rady Gminy Ożarówce wpłynęła skarga na dyrektora CUW Ożarówce w przedmiocie rozpatrzenia wniosku IP w sprawie konkursu na dyrektora SP w Tapkowicach.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 16 sierpnia 2022 roku zapoznała się z wyjaśnieniami złożonymi przez Panią dyrektora CUW, która poinformowała, iż w dniu 13 lipca 2022 roku do Centrum Usług Wspólnych Ożarówce wpłynął wniosek mailowy podpisany przez, podającego dodatkowe dane w postaci miejsca zamieszkania oraz numeru PESEL. Z uwagi na zaplanowany urlop dyrektora wniosek został rozpatrzony niezwłocznie a odpowiedź udzielona tego samego dnia.

Dyrektor CUW odniosła się do stawianych w skardze zarzutów:

AD 1. „Udostępnienie protokołu z przeprowadzonego konkursu bez zastosowania procesu anonimizacji czytają uchwała Nr XXXII.600.2022 z dnia 24 lutego 2022 r.”

AD 2. „Naruszenie przepisów o ochronie danych osobowych poprzez przekazanie danych (imię i nazwisko) osób prywatnych oraz podpisów tychże”.

Przed udostępnieniem informacji publicznej dyrektor zapoznał się z przepisami i interpretacjami prawa w tym zakresie, w szczególności wyrokami sądów administracyjnych, zgodnie z którymi dokumenty wytworzone w konkursie na dyrektora szkoły nie podlegają anonimizacji. Sądy administracyjne stoją na stanowisku, że dokumentacja konkursu na dyrektora szkoły to informacja publiczna, w tym informację taką stanowi protokół z przebiegu konkursu (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 23 czerwca 2010 r., sygn. akt II SAB/Gd 4/10). Również dokumenty aplikacyjne tych osób stanowią informację publiczną. Stanowią bowiem dane dotyczące kwalifikacji kandydatów na stanowiska finansowane ze środków publicznych (tak WSA w Opolu w wyr. z dnia 17 kwietnia 2018 r., sygn. akt II SAB/Op 28/18).

Identyczne stanowisko prezentuje portal oświatowy, czyli największa baza wiedzy pracowników oświaty. Na stronie portalu pod adresem: <https://www.portaloswiatowy.pl/konkurs-na-dyrektora-szkoly/udostepnienie-dokumentacji-konkursu-na-dyrektora-szkoly-jako-informacji-publicznej-7160.html> znajdujemy następujący zapis: „Dokumentacja konkursu na stanowisko dyrektora szkoły publicznej, w tym uchwały komisji i protokół odzwierciedlający przebieg prac komisji podlegają udostępnieniu w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. (...) Udostępnieniu nie podlegają dokumenty aplikacyjne kandydatów, którzy brali udział w konkursie, ale nie powierzono im stanowiska. Dokumenty osoby, której powierzono stanowisko dyrektora podlegają udostępnieniu w zakresie, w jakim mają związek z pełnieniem tej funkcji, w tym z warunkami powierzenia i wykonywania funkcji.”

Co ważne portal wyraźnie wskazuje, że nie udostępnia się danych osób niezakwalifikowanych.

Na stronie nadzór nad szkołą pod adresem: <https://nadzornadszkola.wip.pl/91/nie-cala-dokumentacja-konkursu-na-dyrektora-szkoly-podlega-udostepnieniu--4845.html> znajdziemy następujące informacje: „Udostępnieniu podlegają będą tylko te informacje i dokumenty wytworzone w procedurze konkursowej, które mają charakter dokumentów urzędowych. Takimi dokumentami są uchwały podejmowane przez komisję konkursową oraz protokół z posiedzenia komisji, który zawiera w szczególności:

- informację o składzie komisji;
- imiona i nazwiska kandydatów;
- uchwałę o dopuszczeniu lub niedopuszczeniu kandydatów do dalszego postępowania konkursowego wraz z podaniem przyczyn odrzucenia ofert;
- informację o rozmowach przeprowadzonych z kandydatami, pytania zadane kandydatom w czasie postępowania konkursowego oraz informację o udzielonych odpowiedziach;
- informację o liczbie głosów uzyskanych przez poszczególnych kandydatów w kolejnych głosowaniach;
- informację o wyniku postępowania konkursowego.”

Na prowadzonej przez doktora Piotra Sitniewskiego stronie jawność.pl Eksperti Samorząd znajduje się Opinia nr 36 z dnia 18.02.2020:

„Wpłynął do nas wniosek o udostępnienie informacji publicznej dotyczący konkursu na dyrektora szkoły, w związku z tym mam 2 pytania:

1. Jeden z kandydatów na stanowisko dyrektora szkoły poprosił o udostępnienie kopii protokołu z przeprowadzonego posiedzenia komisji konkursowej. Do konkursu przystąpiło 3 kandydatów. Jeden z nich nie spełnił wymogów formalnych w związku z tym nie został

dopuszczony do II etapu konkursu. Czy zawarta w protokole szczegółowa informacja dotycząca braków w ofercie kandydata jest informacją publiczną?

2. Podczas konkursu komisja konkursowa przystąpiła do tajnego głosowania. Protokół zawiera informację ile dany kandydat otrzymał głosów „za”. Ile oddano głosów wstrzymujących i nieważnych. Czy te dane są informacją z publiczną?

Oczywiście obie te informacje podlegają udostępnieniu. Przepisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznej szkoły lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej z dnia 8 kwietnia 2010 r. (Dz.U. Nr 60, poz. 373), nie są bowiem przepisami, które stałyby w sprzeczności z UDIP. W takiej sytuacji mamy stosować przepisy UDIP, a te wskazują, że w przypadku osób pełniących funkcje publiczne, a z takimi mamy do czynienia w przypadku dyrektora szkoły, osoby te nie korzystają z prawa do prywatności w zakresie w jakim dotyczy to pełnienia funkcji publicznej.”

Z powyższego wynika, że dyrektor CUW Ożarówice przed udostępnieniem protokołu zrobił dokładne rozeznanie jakie dane należy udostępnić. Udostępniając informację w pełnym zakresie nie tylko kierował się przepisami prawa ale również sprawdził w jakiej formie udostępniona była Skarżącemu dokumentacja z poprzednich konkursów na stanowisko dyrektora szkoły/przedszkola. Skarżący w latach poprzednich również otrzymał (m.in. w 2019 roku) dokumentację, która nie była zanonimizowana.

Sprawdzono również praktykę innych gmin czy powiatów w zakresie udostępniania takiej informacji. Jednostki samorządu terytorialnego umieszczają na swoich stronach BIP (m.in. w ostatnich miesiącach Gmina Bojszowy, Gmina Wschowa, Gmina Szczawnica i wiele innych) niezanonimizowane protokoły z nazwiskami i podpisami członków Komisji.

AD 3. „Udostępnienie informacji na wniosek, który nie był podpisany zgodnie z wymysłem wójta gminy Ożarówice czytając uchwałę NR XXXI.586.2022 z dnia 27 stycznia 2022 r.”

Wniosek wpłynął do CUW Ożarówice z podaniem miejsca zamieszkania i numeru PESEL, mimo, iż Dyrektor CUW Ożarówice nigdy od Skarżącego takowych nie żądał. Poprzedni wniosek Skarżącego, w wyniku którego podjęto Uchwałę Nr XXXII.600.2022 Rady Gminy Ożarówice z dnia 24 lutego 2022 roku, podpisany był wyłącznie imieniem i nazwiskiem. Dyrektor nie wezwał Wnioskodawcy do złożenia podpisu, ponieważ dysponując taką ilością danych osobowych (adres, PESEL) wniosek ten nie był dla dyrektora anonimowy. Podanie przez Wnioskodawcę miejsca zamieszkania oraz numeru PESEL pozwoliło dyrektorowi CUW Ożarówice zidentyfikować podmiot składający wniosek dlatego odstąpiono od wezwania do złożenia podpisu.

Ponadto poprzednia skarga została uznana za bezzasadną, bowiem dyrektor CUW Ożarówice zanonimizował jedynie dane osoby, która nie została wybrana na stanowisko urzędnicze. Dane osoby wybranej Skarżący otrzymał bez procesu anonimizacji.

W przypadku konkursu na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej w Tąpkowicach nie było osoby nie wybranej, ponieważ w konkursie wziął udział tylko 1 kandydat. Gdyby taka osoba była jej dane zostałyby poddane przez dyrektora CUW anonimizacji. Dlatego Skarżący otrzymał informację bez procesu anonimizacji.

Skład komisji konkursowej zgodnie z przepisami opublikowany jest w Zarządzeniu Nr WG.0050.879.2022 z dnia 14 czerwca 2022 roku na stronie BIP Ożarówice również bez procesu anonimizacji i każdy zainteresowany ma do niego swobodny dostęp. Dlatego dyrektor CUW Ożarówice nie rozumie z jakich powodów miałby Skarżącemu udostępniać protokół w zanonimizowanej formie. Zapewne gdyby to zrobił wpłynęłaby skarga na bezpodstawną anonimizację.

Reasumując dyrektor CUW Ożarówice uważa, że prawidłowo udostępnił informację publiczną Skarżącemu a złożona skarga wynika z braku znajomości przepisów prawa przez Skarżącego w tym zakresie. Jednocześnie, biorąc pod uwagę zapis skargi o znaczeniu pejoratywnym - cyt. „wymysłem wójta gminy”, zdaniem dyrektora CUW Ożarówice Skarżący nie kierował się obiektywnym podejściem do otrzymanej informacji ale chęcią wykorzystania tej informacji w celu złożenia jakiegokolwiek skargi na siebie.

Wyczerpujące i jednoznaczne wyjaśnienia Dyrektora CUW oparte argumentacją faktyczną i prawną dają uzasadnioną podstawę do przyjęcia, iż skarga złożona przez jest w całości skargą bezzasadną.

Pouczenie:

Na podstawie art. 229 pkt. 3 w zw z art. 238 § 1 kpa przesłać Skarżącemu uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Centrum Usług Wspólnych Ożarówice.

Jednocześnie stosownie do treści art. 239 kpa informuję się, że w przypadku gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.