

**Protokół Nr 42/2022
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 16.08.2022 r.**

W dniu j/w o godz. 14.00 w sali nr 9 Urzędu Gminy w Ożarówicach odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w którym uczestniczyło czterech członków komisji, nieobecna radna Elżbieta Widera.

Na wstępie przewodnicząca komisji radna Anna Drużyńska stwierdziła prawomocność posiedzenia oraz przedstawiła jego porządek:

1. Otwarcie, stwierdzenie prawomocności i przedstawienie porządku posiedzenia.
2. Rozpatrzenie ponowionej skargi z dnia 29.06.2022 roku.
3. Rozpatrzenie skargi z dnia 28.04.2022 roku.
4. Rozpatrzenie skargi z dnia 20.06.2022 roku.
5. Rozpatrzenie skargi z dnia 04.07.2022 roku.
6. Rozpatrzenie skargi z dnia 14.07.2022 roku.
7. Rozpatrzenie skargi z dnia 25.07.2022 roku.
8. Rozpatrzenie skargi z dnia 27.07.2022 roku.
9. Wolne wnioski.
10. Zakończenie posiedzenia.

Ze względu na obecność skarżącego zaproponowano aby pkt. 5 posiedzenia tj. skarga z dnia 04.07.2022 roku rozpatrzyć jako pkt. 1 co członkowie komisji zaaprobowali jednogłośnie.

Przystąpiono do rozpatrzenia skargi z dnia 04.07.2022 roku.

Komisja zapoznała się z wyjaśnieniami złożonymi przez Wójta Gminy, który poinformował, że okoliczności podnoszone w skardze nie miały miejsca.

Na posiedzeniu Komisji Skarg Wniosków i Petycji w dniu 31.05.2022 r., która procedowała uprzednią skargę tego samego autora złożył on wyjaśnienia obejmujące merytoryczną treść zarzutów zawartych w uprzedniej skardze.

Na posiedzeniu w/w komisji w dniu 31.05.2022 r. nie padły ze strony Wójta żadne sformułowania sugerowane w treści przesłanej skargi w dniu 11.07.2022 r.

Zawarte w treści przedmiotowej skargi zarzuty mają charakter całkowicie subiektywny i nie odnoszący się wprost do realiów faktycznych związanych z posiedzeniem Komisji Skarg Wniosków i Petycji, na której składał wyjaśnienia odnoszące się do treści pierwszej skargi

Rada Gminy biorąc pod uwagę ustalenia wynikające z przebiegu posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 31 maja 2022 roku uznaje skargę za bezzasadną, bowiem okoliczności wyrażone w treści złożonej skargi z dnia 2 lipca 2022 roku nie znajdują oparcia faktycznego w zgromadzonych dokumentach z przebiegu obrad w/w komisji w dniu 31 maja br. w części obejmującej rozpoznanie uprzedniej skargi

Następnie przystąpiono do rozpatrzenia ponowionej skargi na Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej w Ożarówicach z dnia 29.06.2022 roku.

Komisja zapoznała się z treścią skargi i podtrzymuje w całości ustalenia wyrażone w uchwale Nr XXXV.657.2022 z dnia 22 czerwca 2022 roku.

Dodatkowo stwierdzić należy, że kolejna skarga złożona w dniu 29 czerwca 2022 roku jako ponowienie skargi z dnia 25 stycznia 2022 roku nie zawiera żadnych istotnych okoliczności dowodowych mogących w sposób racjonalny i uzasadniony zmienić stanowisko Rady Gminy Ożarówice wyrażone uprzednio w powołanej powyżej uchwale Rady Gminy.

Ponowione okoliczności zostały już dogłębnie wyjaśnione w uprzednim postępowaniu w przedmiotowym zakresie.

Następnie przystąpiono do rozpatrzenia skargi z dnia 28.04.2022 roku.

Z uwagi na stanowisko Wojewody Śląskiego wyrażone w rozstrzygnięciu nadzorczym Nr NPII.4131.1.654.2022 z dnia 28 lipca 2022 roku, w którym organ Wojewody uznał za uzasadnione rozpoznanie przedmiotowej skargi przez Radę Gminy Ożarówice.

Wobec powyższych ustaleń komisja ponownie dokonała analizy zebranych dokumentów w sprawie, a także pisma z dnia 28 kwietnia 2022 roku adresowanego do Rady Gminy wraz z załączoną do niego dokumentacją.

W istocie przedmiotowa skarga zawiera zarzut niedopełnienia obowiązków służbowych sprawa wysypisko Niezdara i informuje o przedstawieniu nowych dokumentów, a to prawomocnej decyzji GDOŚ znak WSI.473.8.2015.SA.29 z dnia 28 marca 2019 roku oraz decyzje znak DOA-WSzOP.473.6.2021.MGO z dnia 11 marca 2022 roku utrzymującą w mocy decyzję Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 11 lutego 2022 roku znak DOA-WSzOP.473.6.2021.MM.

Uzasadnienie skargi zawiera natomiast luźne, emocjonalne i krytyczne uwagi, a w zasadzie opinie wyrażone przez autora tej skargi, które w istocie stanowią subiektywny komentarz do postępowania dotyczącego nielegalnie porzuconych odpadów w zlewni rzeki Brynica.

Na podstawie złożonych uprzednio wyjaśnień przez Wójta Gminy Ożarówice należy stwierdzić, że Wójt jako organ uprawniony i zobligowany do podejmowania czynności faktycznych i uprawnień wynikających z ustawy o ochronie środowiska, ustawy o odpadach podjął określone czynności, których konsekwencją były wydawane kolejno decyzje właściwych organów administracji środowiskowej, szczegółowo wyjaśnionych do Przewodniczącego Rady Gminy w następstwie jego wniosku o zajęcie stanowiska w zakresie złożonej przez skargi.

Postępowanie w przedmiotowym zakresie zostało również przeprowadzone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w następstwie złożonej skargi przez Wójta Gminy Ożarówice. WSA w Warszawie skargę oddalił, a Wójt Gminy Ożarówice w przysługującym mu terminie ustawowo uzasadnionym złożył wniosek o pisemne uzasadnienie przedmiotowego wyroku sygn. IV SA/Wa 790/22. Na podstawie zebranych w sprawie dokumentów skargę należy uznać za bezzasadną.

Skarżący bowiem zarzucił niedopełnienie obowiązków służbowych sprawa wysypisko Niezdara co wynika z tytułu skargi, tymczasem na dzień jej rozpoznania nie można uznać, że organ wykonawczy gminy nie dopełnił obowiązków służbowych, wręcz przeciwnie, należy stwierdzić, że podejmował określone czynności w przedmiotowej sprawie dochowując terminów jej rozpatrzenia oraz korzystając z przysługujących stronie środków odwoławczych.

Korzystając z tych uprawnień nie można stanowić o niedopełnieniu obowiązków służbowych, bowiem przeczy to co do istoty uprawnieniom strony w postępowaniach regulowanych powołanymi powyżej przepisami ustaw, a także przepisami kpa oraz uprawnieniami przyznanymi stronie w postępowaniu sądowo-administracyjnym.

Z katalogu tych uprawnień skorzystał Wójt Gminy Ożarówice co w kontekście zarzutu skargi oraz uzasadnieniu nie może znaleźć akceptacji.

W tych okolicznościach zatem skargę należy uznać za bezzasadną.

Następnie przystąpiono do rozpatrzenia skargi z dnia 20.06.2022 roku.

Komisja zapoznała się z wyjaśnieniami złożonymi przez Wójta Gminy, który poinformował, że odpowiedź została udzielona, ale w terminie późniejszym niż wskazany w art. 35 KPA.

W dniu 04.05.2022 r. do tut. Urzędu wpłynęło zgłoszenie z adresu dot. śmieci przy kapliczce św. Floriana w Niezdarze. Kilka dni wcześniej, tj. 29.04.2022 r. wpłynęło zgłoszenie z tego samego adresu i dotyczyło śmieci w Ożarówicach przy ul. Szczotki. Sprawa została przekazana zgodnie z właściwością do GDDKiA pismem GK.6236.4.2022 z dnia 27.05.2022 r., o czym poinformowano zgłaszającego. Zgłoszenie z dnia 04.05.2022 r. zostało przeoczone, ponieważ zostało podpisane do zgłoszenia z dnia 29.04.2022 r. Do tut. Urzędu wpływa duża liczba pism, a wiele z nich składanych jest przez tę samą osobę lub wysyłanych z tego samego adresu e-mail. W tym przypadku korespondencja z tego samego adresu e-mail i dotycząca podobnego problemu wpłynęła praktycznie dzień po dniu (ostatni dzień roboczy przed weekendem majowym i pierwszy dzień roboczy po weekendzie majowym) i została skierowana do tego samego pracownika. Dlatego też doszło do wskazanego wcześniej przeoczenia.

Należy zauważyć, że z tego adresu zgłaszane są często różne sprawy, które zdaniem autora wymagają interwencji urzędu. Ta sprawa dotyczyła „zalegających śmieci, w tym monitorów, kineskopów z telewizorów, opon, pojemników po farbach i innych w sąsiedztwie kapliczki św. Floriana w sołectwie Niezdara”. Autor w zgłoszeniu wspomina o święcie św. Floriana: „o ironio – właśnie dzisiaj w dniu św. Floriana lokalsi spotkają się przy nowym wysypisku”. Zgłaszający wiedział o jego istnieniu przed tym wydarzeniem, więc mógł zareagować i np. zainicjować akcję posprzątania tego miejsca w porozumieniu z radą sołecką albo organizacjami z sektora społecznego. Urząd mógłby zapewnić odbiór zebranych do worków odpadów. Jako osoba troszcząca się o porządek, zgłaszający mógł podjąć działania zmierzające do uprzątnięcia tego miejsca. Najwygodniejszym rozwiązaniem jest zgłosić problem śmieci do urzędu, ale jako mieszkańcy też możemy dołożyć swoją cegiełkę dla dobra naszej społeczności lokalnej, tym bardziej, że problem porzuconych śmieci jest powszechny.

Wnioskodawca otrzymał odpowiedź pismem GK.6236.5.2022 z dnia 22.06.2022 r. W odpowiedzi gmina wskazała, że teren nie jest jej własnością i nie są jej znane dane osobowe właściciela nieruchomości. Zgodnie z posiadaną wiedzą, teren ten należy do Wspólnoty Gruntowej Wsi Niezdara, która nie jest osobą

prawną. Nie ma też powołanego zarządu. Ewidencja gruntów i budynków prowadzona przez Starostę tarnogórskiego, nie wskazuje żadnej osoby władającej nieruchomością.

Biorąc pod uwagę ustalenia faktyczne nie można uznać wbrew twierdzeniu skarżącego, że nie otrzymał odpowiedzi na swoje zgłoszenie z dnia 4 maja 2022 roku.

Okoliczność ta przesądza w powiązaniu z przedstawionym stanem faktycznym o bezzasadności skargi.

Następnie przystąpiono do rozpatrzenia skargi z dnia 14.07.2022 roku.

Komisja zapoznała się z wyjaśnieniami złożonymi przez Panią dyrektor CUW, która poinformowała, iż w dniu 13 lipca 2022 roku do Centrum Usług Wspólnych Ożarowice wpłynął wniosek mailowy podpisany przez, podającego dodatkowe dane w postaci miejsca zamieszkania oraz numeru PESEL. Z uwagi na zaplanowany urlop dyrektora wniosek został rozpatrzony niezwłocznie a odpowiedź udzielona tego samego dnia.

Dyrektor CUW odniosła się do stawianych w skardze zarzutów:

AD 1. „Udostępnienie protokołu z przeprowadzonego konkursu bez zastosowania procesu anonimizacji czytaj uchwała Nr XXXII.600.2022 z dnia 24 lutego 2022 r.”

AD 2. „Naruszenie przepisów o ochronie danych osobowych poprzez przekazanie danych (imię i nazwisko) osób prywatnych oraz podpisów tychże”.

Przed udostępnieniem informacji publicznej dyrektor zapoznał się z przepisami i interpretacjami prawa w tym zakresie, w szczególności wyrokami sądów administracyjnych, zgodnie z którymi dokumenty wytworzone w konkursie na dyrektora szkoły nie podlegają anonimizacji. Sądy administracyjne stoją na stanowisku, że dokumentacja konkursu na dyrektora szkoły to informacja publiczna, w tym informację taką stanowi protokół z przebiegu konkursu (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 23 czerwca 2010 r., sygn. akt II SAB/Gd 4/10). Również dokumenty aplikacyjne tych osób stanowią informację publiczną. Stanowią bowiem dane dotyczące kwalifikacji kandydatów na stanowiska finansowane ze środków publicznych (tak WSA w Opolu w wyr. z dnia 17 kwietnia 2018 r., sygn. akt II SAB/Op 28/18).

Identyczne stanowisko prezentuje portal oświatowy, czyli największa baza wiedzy pracowników oświaty. Na stronie portalu pod adresem: <https://www.portaloswiatowy.pl/konkurs-na-dyrektora-szkoly/udostepnienie-dokumentacji-konkursu-na-dyrektora-szkoly-jako-informacji-publicznej-7160.html> znajdujemy następujący zapis: „Dokumentacja konkursu na stanowisko dyrektora szkoły publicznej, w tym uchwały komisji i protokół odzwierciedlający przebieg prac komisji podlegają udostępnieniu w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. (...) Udostępnieniu nie podlegają dokumenty aplikacyjne kandydatów, którzy brali udział w konkursie, ale nie powierzono im stanowiska. Dokumenty osoby, której powierzono stanowisko dyrektora podlegają udostępnieniu w zakresie, w jakim mają związek z pełnieniem tej funkcji, w tym z warunkami powierzenia i wykonywania funkcji.”

Co ważne portal wyraźnie wskazuje, że nie udostępnia się danych osób niezakwalifikowanych.

Na stronie nadzór nad szkołą pod adresem: <https://nadzornadszkola.wip.pl/91/nie-cala-dokumentacja-konkursu-na-dyrektora-szkoly-podlega-udostepnieniu--4845.html> znajdziemy następujące informacje: „Udostępnieniu podlegać będą tylko te informacje i dokumenty wytworzone w procedurze konkursowej, które mają charakter dokumentów urzędowych. Takimi dokumentami są uchwały podejmowane przez komisję konkursową oraz protokół z posiedzenia komisji, który zawiera w szczególności:

- informację o składzie komisji;
- imiona i nazwiska kandydatów;
- uchwałę o dopuszczeniu lub niedopuszczeniu kandydatów do dalszego postępowania konkursowego wraz z podaniem przyczyn odrzucenia ofert;
- informację o rozmowach przeprowadzonych z kandydatami, pytania zadane kandydatom w czasie postępowania konkursowego oraz informację o udzielonych odpowiedziach;
- informację o liczbie głosów uzyskanych przez poszczególnych kandydatów w kolejnych głosowaniach;
- informację o wyniku postępowania konkursowego.”

Na prowadzonej przez doktora Piotra Sitniewskiego stronie jawność.pl Ekspert Samorząd znajduje się Opinia nr 36 z dnia 18.02.2020:

„Wpłynął do nas wniosek o udostępnienie informacji publicznej dotyczący konkursu na dyrektora szkoły, w związku z tym mam 2 pytania:

1. Jeden z kandydatów na stanowisko dyrektora szkoły poprosił o udostępnienie kopii protokołu z przeprowadzonego posiedzenia komisji konkursowej. Do konkursu przystąpiło 3 kandydatów. Jeden z nich nie spełnił wymogów formalnych w związku z tym nie został dopuszczony do II etapu konkursu. Czy zawarta w protokole szczegółowa informacja dotycząca braków w ofercie kandydata jest informacją publiczną?

2. Podczas konkursu komisja konkursowa przystąpiła do tajnego głosowania. Protokół zawiera informację ile dany kandydat otrzymał głosów „za”. Ile oddano głosów wstrzymujących i nieważnych. Czy te dane są informacją z publiczną?

Oczywiście obie te informacje podlegają udostępnieniu. Przepisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznej szkoły lub publicznej placówki oraz trybu

pracy komisji konkursowej z dnia 8 kwietnia 2010 r. (Dz.U. Nr 60, poz. 373), nie są bowiem przepisami, które stałyby w sprzeczności z UDIP. W takiej sytuacji mamy stosować przepisy UDIP, a te wskazują, że w przypadku osób pełniących funkcje publiczne, a z takimi mamy do czynienia w przypadku dyrektora szkoły, osoby te nie korzystają z prawa do prywatności w zakresie w jakim dotyczy to pełnienia funkcji publicznej."

Z powyższego wynika, że dyrektor CUW Ożarówice przed udostępnieniem protokołu zrobił dokładne rozeznanie jakie dane należy udostępnić. Udostępniając informację w pełnym zakresie nie tylko kierował się przepisami prawa ale również sprawdził w jakiej formie udostępniona była Skarżącemu dokumentacja z poprzednich konkursów na stanowisko dyrektora szkoły/przedszkola. Skarżący w latach poprzednich również otrzymał (m.in. w 2019 roku) dokumentację, która nie była zanonimizowana.

Sprawdzono również praktykę innych gmin czy powiatów w zakresie udostępniania takiej informacji. Jednostki samorządu terytorialnego umieszczają na swoich stronach BIP (m.in. w ostatnich miesiącach Gmina Bojszowy, Gmina Wschowa, Gmina Szczawnica i wiele innych) niezanonimizowane protokoły z nazwiskami i podpisami członków Komisji.

AD 3. „Udostępnienie informacji na wniosek, który nie był podpisany zgodnie z wymysłem wójta gminy Ożarówice czytają uchwała NR XXXI.586.2022 z dnia 27 stycznia 2022 r. „

Wniosek wpłynął do CUW Ożarówice z podaniem miejsca zamieszkania i numeru PESEL, mimo, iż Dyrektor CUW Ożarówice nigdy od Skarżącego takowych nie żądał. Poprzedni wniosek Skarżącego, w wyniku którego podjęto Uchwałę Nr XXXII.600.2022 Rady Gminy Ożarówice z dnia 24 lutego 2022 roku, podpisany był wyłącznie imieniem i nazwiskiem. Dyrektor nie wezwał Wnioskodawcy do złożenia podpisu, ponieważ dysponując taką ilością danych osobowych (adres, PESEL) wniosek ten nie był dla dyrektora anonimowy. Podanie przez Wnioskodawcę miejsca zamieszkania oraz numeru PESEL pozwoliło dyrektorowi CUW Ożarówice zidentyfikować podmiot składający wniosek dlatego odstąpiono od wezwania do złożenia podpisu. Ponadto poprzednia skarga została uznana za bezzasadną, bowiem dyrektor CUW Ożarówice zanonimizował jedynie dane osoby, która nie została wybrana na stanowisko urzędnicze. Dane osoby wybranej Skarżący otrzymał bez procesu anonimizacji.

W przypadku konkursu na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej w Tąpkowicach nie było osoby nie wybranej, ponieważ w konkursie wziął udział tylko 1 kandydat. Gdyby taka osoba była jej dane zostałyby poddane przez dyrektora CUW anonimizacji. Dlatego Skarżący otrzymał informację bez procesu anonimizacji. Skład komisji konkursowej zgodnie z przepisami opublikowany jest w Zarządzeniu Nr WG.0050.879.2022 z dnia 14 czerwca 2022 roku na stronie BIP Ożarówice również bez procesu anonimizacji i każdy zainteresowany ma do niego swobodny dostęp. Dlatego dyrektor CUW Ożarówice nie rozumie z jakich powodów miałby Skarżącemu udostępniać protokół w zanonimizowanej formie. Zapewne gdyby to zrobił wpłynęłaby skarga na bezpodstawną anonimizację.

Reasumując dyrektor CUW Ożarówice uważa, że prawidłowo udostępnił informację publiczną Skarżącemu a złożona skarga wynika z braku znajomości przepisów prawa przez Skarżącego w tym zakresie. Jednocześnie, biorąc pod uwagę zapis skargi o znaczeniu pejoratywnym - cyt. „wymysłem wójta gminy”, zdaniem dyrektora CUW Ożarówice Skarżący nie kierował się obiektywnym podejściem do otrzymanej informacji ale chęcią wykorzystania tej informacji w celu złożenia jakiegokolwiek skargi na siebie.

Wyczerpujące i jednoznaczne wyjaśnienia Dyrektora CUW oparte argumentacją faktyczną i prawną dają uzasadnioną podstawę do przyjęcia, iż skarga złożona przez jest w całości skargą bezzasadną.

Następnie przystąpiono do rozpatrzenia skargi z dnia 25.07.2022 roku.

Komisja zapoznała się z wyjaśnieniami złożonymi przez Wójta Gminy, który poinformował, że w dniu 30 listopada 2021 roku przesłał drogą elektroniczną (e-mailową) wniosek, w którym zażądał udostępnienia informacji publicznej w zakresie udzielenia informacji publicznej dot. udostępnienia skanu prowadzonego przez Urząd rejestru umów za okres od 1 - 30 listopada 2021 r. oraz skanów umów, zawartych w miesiącu listopadzie 2021 r., gdzie stroną jest Gmina Ożarówice.

W przedmiotowym postępowaniu 3 krotnie wzywano stronę do wykazania, iż uzyskanie informacji, o której mowa w przedmiotowym wniosku jest szczególnie istotne dla interesu publicznego, a to na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. W ocenie Organu żądana informacja jest informacją przetworzoną, a więc zgodnie z przytoczonym powyżej przepisem wymaga wykazania istnienia przesłanki interesu publicznego.

W odpowiedziach na ww. wezwania Wnioskodawca podejmował jedynie polemikę w kontekście treści wysłanych do niego wezwań o wykazanie szczególnego interesu publicznego. Tymczasem ustalenia natury faktycznej i prawnej dot. ustalenia istnienia lub nie szczególnego interesu publicznego leżą po stronie adresata wniosku.

W ocenie organu polemiczne stanowisko Wnioskodawcy de facto odmawiające wykazania interesu publicznego wskazuje w sposób nie budzący wątpliwości, że celem uprzednio złożonego wniosku w trybie dostępu do informacji publicznej nie jest kierowanie się przesłanką ustawową, zawartą w art. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Ponadto wezwano Wnioskodawcę o uzupełnienie wniosku, który powinien był obejmować również złożenie czytelnego podpisu pod jego treścią oraz podania adresu do korespondencji, w celu prawidłowego oznaczenia

strony postępowania. (tak m.in. wyrok WSA w Krakowie z dnia 10 kwietnia 2019 roku sygn. II SA/Kr114/19, wyrok WSA w Gliwicach z dnia 19 stycznia 2016 roku sygn. IV SAB/GI148/15). Konieczność złożenia podpisu pod uzupełnieniem wniosku wynika wprost z Wyroku WSA w Gliwicach sygn.III SAB/GI 186/21 z dnia 02.03.2022 r. dot. sprawy ze skargi

Tut. Organ trzykrotnie wydał decyzje odmawiające udzielenia informacji publicznej ww zakresie, na które skarżący wnosił odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach.

Przedmiotowe postępowanie nadal jest w toku.

W ocenie Organu istota oraz charakter żądanych przez Wnioskodawcę informacji nie wskazuje, iż ewentualne zrealizowanie tego wniosku będzie skutkowało uzyskaniem przez Wnioskodawcę realnego wpływu na funkcjonowanie organów państwa, w tym na usprawnienie ich działania oraz organizację pracy, a zatem udostępnienie tejsze informacji nie będzie służyło interesowi publicznemu. Trudno bowiem przyjąć, że zestawione zgodnie z żądaniem Wnioskodawcy informacje oraz dane objęte zakresem tego wniosku mogłyby w jakikolwiek sposób służyć tezie powyżej przedstawionej. Potwierdza to linia orzecznictwa administracyjnego, gdzie między innymi w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (sygn. akt. II SA/Wa1721/05) z dnia 22 lutego 2006 roku, także w wyroku WSA w Warszawie (sygn. Akt VII SA/Wa550/13) z dnia 18 września 2013 roku podnosi się, że interes publiczny istnieje wówczas, gdy uzyskanie określonych informacji mogłoby mieć znaczenie dla usprawnienia działania organów państwa. Podobnie stanowiska przedstawione zostały m.in. w wyroku NSA z dnia 27 stycznia 2011 roku (sygn. Akt I OSK 1870/10, WSA w Warszawie z dnia 18 września 2013 roku (sygn. akt VII SA/Wa 550/13 czy WSA w Olsztynie z dnia 12 lutego 2019 roku (sygn. akt II SA/OI 871/18).

Przede wszystkim należy zwrócić uwagę że skarżący wprowadza Radę Gminy w błąd, gdyż każdorazowe decyzje Samorządowego Kolegium Odwoławczego nie dotyczą w istocie decyzji uchylenia decyzji, ale obejmowały swoją sentencją uchylenie decyzji organu I instancji i przekazanie jej do ponownego rozpatrzenia. Różnica jest istotna, bowiem w treść tej skargi autor świadomie pominął wątek przekazania decyzji do ponownego rozpatrzenia stwarzając tym samym wrażenie, że decyzja organu II instancji jest ostateczna i zamknięta, co w świetle zgromadzonego materiału dowodowego jest oczywistą nieprawdą.

Istotą sporu toczącego się w sprawach z wniosków składanych przez, a następnie rozpatrywanych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach i wydawanych przez ten organ decyzji o uchyleniu zaskarżonej decyzji Wójta Gminy Ożarówice, jako organu I instancji i przekazania ich do ponownego rozpoznania, chodzi de facto o podniesienie do rangi istotności instytucji nękania, która w ocenie organu ma permanentne zastosowanie przy składaniu kolejnych licznych wniosków tego skarżącego. Jednocześnie organ wyraża przypuszczenie, że w wyniku jednolitego stanowiska jakie zajmuje organ Wykonawczy Gminy w kontekście wykorzystania uprawnień, wynikających z uprawnień określonych w art. 3 ust. 1 pkt 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej, organ kontroli instancyjnej, zajmie wreszcie stanowisko właśnie w tej kwestii.

Zaprezentowane powyżej wyjaśnienia Wójta Gminy w kontekście przedstawionej skargi są uzasadnione merytorycznie i formalnie do czego organ I instancji jest uprawniony, a poprzez swoje uprawnienia posiada również i podejmuje również wydając stosowną decyzję administracyjną stanowisko, które w ocenie rady nie może być kontestowane jako zasadne lub nie, tym bardziej, że postępowanie w przedmiotowym zakresie nie zostało zakończone w prawomocnej formule.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia skargę uznaje się za bezzasadną.

Następnie przystąpiono do rozpatrzenia skargi z dnia 27.07.2022 roku.

Komisja zapoznała się z wyjaśnieniami złożonymi przez Wójta Gminy, który poinformował, że

..... w dniu 31 października 2021 roku przesłał drogą elektroniczną (e-mailową) wniosek, w którym zażądał udostępnienia informacji publicznej w zakresie udzielenia informacji publicznej dot. udostępnienia skanu prowadzonego przez Urząd rejestru umów za okres od 1 - 31 października 2021 r. oraz skanów umów, zawartych w miesiącu październiku 2021 r., gdzie stroną jest Gmina Ożarówice.

W przedmiotowym postępowaniu 3 krotnie wzywano stronę do wykazania, iż uzyskanie informacji, o której mowa w przedmiotowym wniosku jest szczególnie istotne dla interesu publicznego, a to na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. W ocenie Organu żądana informacja jest informacją przetworzoną, a więc zgodnie z przytoczonym powyżej przepisem wymaga wykazania istnienia przesłanki interesu publicznego.

W odpowiedziach na ww. wezwania Wnioskodawca podejmował jedynie polemikę w kontekście treści wysłanych do niego wezwań o wykazanie szczególnego interesu publicznego. Tymczasem ustalenia natury faktycznej i prawnej dot. ustalenia istnienia lub nie szczególnego interesu publicznego leżą po stronie adresata wniosku.

W ocenie organu polemiczne stanowisko Wnioskodawcy de facto odmawiające wykazania interesu publicznego wskazuje w sposób nie budzący wątpliwości, że celem uprzednio złożonego wniosku w trybie dostępu do informacji publicznej nie jest kierowanie się przesłanką ustawową, zawartą w art. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Ponadto wezwano Wnioskodawcę o uzupełnienie wniosku, który powinien był obejmować również złożenie czytelnego podpisu pod jego treścią oraz podania adresu do korespondencji, w celu prawidłowego oznaczenia

strony postępowania. (tak m.in. wyrok WSA w Krakowie z dnia 10 kwietnia 2019 roku sygn. II SA/Kr114/19, wyrok WSA w Gliwicach z dnia 19 stycznia 2016 roku sygn. IV SAB/GI148/15). Konieczność złożenia podpisu pod uzupełnieniem wniosku wynika wprost z Wyroku WSA w Gliwicach sygn.III SAB/GI 186/21 z dnia 02.03.2022 r. dot. sprawy ze skargi

Tut. Organ trzykrotnie wydał decyzje odmawiające udzielenia informacji publicznej ww zakresie, na które skarżący wnosił odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach.

Przedmiotowe postępowanie nadal jest w toku.

W ocenie Organu istota oraz charakter żądanych przez Wnioskodawcę informacji nie wskazuje, iż ewentualne zrealizowanie tego wniosku będzie skutkowało uzyskaniem przez Wnioskodawcę realnego wpływu na funkcjonowanie organów państwa, w tym na usprawnienie ich działania oraz organizację pracy, a zatem udostępnienie teżej informacji nie będzie służyło interesowi publicznemu. Trudno bowiem przyjąć, że zestawione zgodnie z żądaniem Wnioskodawcy informacje oraz dane objęte zakresem tego wniosku mogłyby w jakikolwiek sposób służyć tezie powyżej przedstawionej. Potwierdza to linia orzecznictwa administracyjnego, gdzie między innymi w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (sygn. akt. II SA/Wa1721/05) z dnia 22 lutego 2006 roku, także w wyroku WSA w Warszawie (sygn. Akt VII SA/Wa550/13) z dnia 18 września 2013 roku podnosi się, że interes publiczny istnieje wówczas, gdy uzyskanie określonych informacji mogłoby mieć znaczenie dla usprawnienia działania organów państwa. Podobnie stanowiska przedstawione zostały m.in. w wyroku NSA z dnia 27 stycznia 2011 roku (sygn. akt I OSK 1870/10, WSA w Warszawie z dnia 18 września 2013 roku (sygn. akt VII SA/Wa 550/13 czy WSA w Olsztynie z dnia 12 lutego 2019 roku (sygn. akt II SA/OI 871/18).

Przede wszystkim należy zwrócić uwagę że skarżący wprowadza Radę Gminy w błąd, gdyż każdorazowe decyzje Samorządowego Kolegium Odwoławczego nie dotyczą w istocie decyzji uchylenia decyzji, ale obejmowały swoją sentencją uchylenie decyzji organu I instancji i przekazanie jej do ponownego rozpatrzenia. Różnica jest istotna, bowiem w treść tej skargi autor świadomie pominął wątek przekazania decyzji do ponownego rozpatrzenia stwarzając tym samym wrażenie, że decyzja organu II instancji jest ostateczna i zamknięta, co w świetle zgromadzonego materiału dowodowego jest oczywistą nieprawdą.

Istotą sporu toczącego się w sprawach z wniosków składanych przez, a następnie rozpatrywanych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach i wydawanych przez ten organ decyzji o uchyleniu zaskarżonej decyzji Wójta Gminy Ożarówice, jako organu I instancji i przekazania ich do ponownego rozpoznania, chodzi de facto o podniesienie do rangi istotności instytucji nękania, która w ocenie organu ma permanentnie zastosowanie przy składaniu kolejnych licznych wniosków tego skarżącego. Jednocześnie organ wyraża przypuszczenie, że w wyniku jednolitego stanowiska jakie zajmuje organ Wykonawczy Gminy w kontekście wykorzystania uprawnień, wynikających z uprawnień określonych w art. 3 ust. 1 pkt 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej, organ kontroli instancyjnej, zajmie wreszcie stanowisko właśnie w tej kwestii.

Zaprezentowane powyżej wyjaśnienia Wójta Gminy w kontekście przedstawionej skargi są uzasadnione merytorycznie i formalnie do czego organ I instancji jest uprawniony, a poprzez swoje uprawnienia posiada również i podejmuje również wydając stosowną decyzję administracyjną stanowisko, które w ocenie rady nie może być kontestowane jako zasadne lub nie, tym bardziej, że postępowanie w przedmiotowym zakresie nie zostało zakończone w prawomocnej formule.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia skargę uznaje się za bezzasadną.

W wolnych wnioskach nikt z członków komisji nie zabrał głosu.

Na tym posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zakończono.

Protokołował

Janusz Puza

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Anna Drużyńska