

Projekt

z dnia 14 lutego 2022 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY OŻAROWICE**

z dnia 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Centrum Usług Wspólnych Ożarowice

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1372) w związku art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735) oraz § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46), po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

**Rada Gminy Ożarowice
uchwała**

- § 1.** Uznać za bezzasadną skargę na Dyrektora Centrum Usług Wspólnych Ożarowice.
- § 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Ożarowice.

Przewodniczący Rady Gminy
Ożarowice

mgr inż. Marian Czernikarz

Uzasadnienie

W dniu 24 stycznia 2022 roku drogą e-mailową z adresu..... złożył skargę na dyrektora gminnej jednostki organizacyjnej Centrum Usług Wspólnych p. Monikę Kotelon-Garczarczyk zarzucając niezgodne z prawem działanie w związku ze złożonym wnioskiem o informację publiczną z dnia 3 stycznia 2022 roku.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 9 lutego zapoznała się z wyjaśnieniami złożonymi przez Dyrektora CUW i rozpatrzyła przedmiotową skargę.

Dyrektor CUW w dniu 20 stycznia 2022 r. przeglądając folder spam w poczcie e-mailowej zorientowała się, iż wśród setek reklam i ofert szkoleń w spamie znajduje się wniosek skarżącego o udzielenie informacji publicznej złożony 3 stycznia 2022 roku. Po zapoznaniu się z wnioskiem niezwłocznie, tj. 20.01.2022 r. udzieliła odpowiedzi w zakresie udostępnienia protokołu po anonimizacji wraz z załącznikami. Anonimizacji podlegały dane osobowe (imię i nazwisko i miejsce zamieszkania) osoby, która nie zakwalifikowała się do CUW Ożarówice na stanowisko samodzielnego referenta w procesie rekrutacji oraz imię i nazwisko członka komisji rekrutacyjnej, który nie sprawuje funkcji publicznej i nie wyraził zgody na udostępnienie swoich danych. Jednocześnie zwróciła się do nie wybranego kandydata telefonicznie z zapytaniem czy wyraża zgodę na udostępnienie swoich danych osobowych, przy czym osoba ta odmówiła. W odpowiedzi na udzieloną wnioskodawcy informację otrzymała kolejnego maila sugerującego, że ma coś do ukrycia i wskazującego, że udzieliła odpowiedzi po ustawowym terminie 14 dni. Poinformowała wnioskodawcę z czego wynikało to opóźnienie i poleciła w przyszłości wysyłać korespondencję poprzez ePuap lub używając opcji „potwierdzenie odbioru”. W odpowiedzi otrzymała kolejnego maila z komentarzami wnioskodawcy do udzielonej odpowiedzi. Podtrzymała ostatecznie swoje stanowisko w zakresie informacji publicznej, której wcześniej udzieliła. Jednocześnie wystosowała oficjalne pismo do osoby, której dane zostały zanonimizowane z pytaniem czy zgadza się na udostępnienie danych. Otrzymała informację zwrotną z odpowiedzią negatywną.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych upowszechniła informację o kandydacie wybranym w procesie naboru.

Na podstawie aktualnie obowiązującej w/w ustawy nie upowszechnia się danych osób, które brały udział w procesie rekrutacji lecz nie otrzymały zatrudnienia. Praktyką urzędów jest publikowanie jedynie informacji o liczbie kandydatów na dane stanowisko bez podawania ich nazwisk.

Mając na uwadze przedstawione fakty rada uznaje przedmiotową skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

Na podstawie art. 229 pkt. 3 w zw z art. 238 § 1 kpa przesłać Skarżącemu uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Centrum Usług Wspólnych Ożarówice.

Jednocześnie stosownie do treści art. 239 kpa informuję się, że w przypadku gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.