

Protokół Nr 37/2022
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 9 lutego 2022 r.

W dniu 09.02.2022 r. o godzinie 14:00 w Sali Narad Urzędu Gminy w Ożarowicach odbyło się posiedzenie Komisji Skarg Wniosków i Petycji. W spotkaniu uczestniczyło 5 członków Komisji. Przybyła również pani tłumacz języka migowego na wniosek skarżącego, lecz skarżący nie przybył na posiedzenie

Przewodnicząca Komisji Pani Anna Drużyńska przedstawiła porządek posiedzenia, który został zaakceptowany bez uwag. Na protokolanta wybrana została Pani Renata Kocot.

Porządek posiedzenia :

1. Otwarcie, stwierdzenie prawomocności i przedstawienie porządku posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skargi z dnia 11.01.2022 roku.
3. Rozpatrzenie wniosku z dnia 12.01.2022 roku.
4. Rozpatrzenie skargi z dnia 17.01.2022 roku
5. Rozpatrzenie skargi z dnia 18.01.2022 roku.
6. Rozpatrzenie skargi z dnia 24.01.2022 roku
7. Rozpatrzenie skargi z dnia 25.01.2022 roku.
8. Rozpatrzenie ponowionej skargi z dnia 28.01.2022 roku.
9. Rozpatrzenie wniosku z dnia 01.02.2022 roku.
10. Wolne wnioski.
11. Zakończenie posiedzenia.

Następnie przystąpiono do omówienia kolejnych punktów porządku posiedzenia.

Ad. 2. W dniu 11 stycznia 2022 roku złożył skargę na Wójta Gminy Ożarowice zarzucając niedopełnienie obowiązków służbowych w zakresie publikacji oświadczenia majątkowego Dyrektora Przedszkola w Tąpkowicach p. Sylwii Nowak za 2020 rok.

Oświadczenie majątkowe Dyrektora Przedszkola w Tąpkowicach p. Sylwii Nowak zostało zamieszczone na stronie BIP Gminy Ożarowice w dniu 12 stycznia 2022 roku, niezwłocznie po uzyskaniu informacji wynikającej z treści skargi.

W następstwie dokonanego przeglądu ustalono, że w rezultacie przeoczenia umieszczono w dniu 15 czerwca 2021 roku na stronie BIP wszystkie oświadczenia majątkowe osób do tego zobowiązanych, za wyjątkiem oświadczenia Pani Dyrektor Sylwii Nowak.

Oświadczenie Dyrektora Przedszkola w następstwie czynności organizacyjno-technicznych związanych z publikacją oświadczenia majątkowego zostało nieświadomie pominięte, a znajdowało się w kompletnym zestawie złożonych we właściwym terminie oświadczeń majątkowych.

Skargę uznaje się za zasadną – jednogłośnie.

Ad. 3. W dniu 12 stycznia 2022 roku złożył wniosek o przeprowadzenie kontroli poczyną Wójta Gminy Ożarówice w sprawie wniosku z dnia 31.12.2021r. dotyczącego udostępnienia rejestru umów oraz umów z miesiąca grudnia 2021r.

W dniu 31.12.2021 r. do tut. Urzędu Gminy wpłynął wniosek o udzielenie informacji publicznej z dnia 31.12.2021 r. w sprawie udostępnienia skanu prowadzonego przez Urząd rejestru umów za okres od 1 – 31 grudnia 2021 r. oraz skanów umów, zawartych w miesiącu grudniu 2021 r., gdzie stroną jest Gmina Ożarówice.

Wobec powyższego w odpowiedzi na wniosek strony, w dniu 12.01.2022 r., na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z dnia 2020 r., poz. 2176 z późn. zm.) organ wezwał stronę do wykazania w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania, iż uzyskanie informacji o której mowa we wniosku jest szczególnie istotna dla interesu publicznego.

W ocenie organu informacja publiczna, o którą strona wnioskowała jest informacją publiczną przetworzoną. Uzyskanie dostępu do informacji publicznej mającej charakter przetworzony wymaga wykazania przez Wnioskodawcę przesłanki interesu publicznego (tak m.in. Wyrok WSA w Szczecinie IISA/Sz 946/19, II SA/Go 510/19, IISA/Go 878/17), poprzez wskazanie konkretnych, realnych możliwości wykorzystania dla dobra ogółu informacji publicznej, której przygotowania domaga się wyżej wymieniony Wnioskodawca.

Ponadto przedmiotowy wniosek nie był podpisany wobec tego, stosownie do treści art. 107 Kpa (tj. Dz.U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.) organ wniósł o uzupełnienie wniosku, który powinien obejmować również złożenie czytelnego podpisu pod jego treścią oraz podanie adresu do korespondencji, w celu prawidłowego oznaczenia strony postępowania.

W odpowiedzi na wezwanie w dniu 12.01.2022 r. wpłynął e-mail, w którym strona nie wykazała interesu publicznego. Do przedmiotowego e-mail m. in. załączone były kopie decyzji SKO z dnia 01.02.2021 r. oraz 10.01.2022 r. oraz tożsamy wniosek z dnia 31.01.2021 r. o udzielenie informacji publicznej w sprawie udostępnienia skanu prowadzonego przez Urząd rejestru umów za okres od 1 – 31 grudnia 2021 r. oraz skanów umów, zawartych w miesiącu grudniu 2021 r., który nie został podpisany podpisem elektronicznym w rozumieniu ustawy o podpisie elektronicznym.

W ocenie organu strona nie dopełniła wymogów formalnych, gdyż nie wykazała interesu publicznego oraz nie złożyła czytelnego podpisu na wniosku.

Wniosek uznaje się za bezzasadny – 4 głosy „za”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Ad. 4. W dniu 17 stycznia 2022 roku złożył skargę na Wójta Gminy Ożarówice zarzucając niezgodne z prawem działania sprowadzające się do uporczywego pozbawiania konstytucyjnego prawa określonego w art. 61 Konstytucji RP a dotyczącą złożonego wniosku o informację publiczną z dnia 16 września 2021 roku.

Skarga z dnia 17 stycznia 2022 roku dotyczy w istocie tego samego zarzutu jaki formułował on uprzednio m.in. w skardze złożonej do Rady Gminy w dniu 28 grudnia 2021 roku.

Treść skargi nie zawiera żadnych nowych okoliczności a stanowi jedynie polemikę ze stanowiskiem organu wykonawczego

W ocenie organu ilość wniosków z wykorzystaniem ustawy o dostępie do informacji publicznej, składana przez nie służy realizacji idei jawności życia publicznego, jego demokratyzacji, dążenia do wzrostu zaufania społecznego dla władzy czy też poprawy funkcjonowania administracji publicznej i usprawnienia działania jej organów w zakresie wykonywania zadań publicznych dla dobra wspólnego danej społeczności.

W wyrokach Sądów Administracyjnych m.in. WSA w Gdańsku z dnia 29 czerwca 2016 roku sygn. II SAB/Gd 60/16, WSA w Warszawie z dnia 30 czerwca 2020 roku sygn. VII SA/Wa 709/20, WSA w Szczecinie z dnia 24 października 2019 roku sygn. II SAB/Sz 69/19, WSA w Poznaniu z dnia 7 grudnia 2016 roku sygn. IV SAB/Po 71/16 wskazywano w sposób niebudzący wątpliwości, że wniosek nie może być anonimowy i powinien być osobiście podpisany w formule podpisu elektronicznego, profilu zaufanego lub właśnie podpisu osobistego.

Kierując się wywodami wynikającymi z uzasadnień tylko tych wyroków nie można w żadnym przypadku uznać, że żądanie od podpisu pod wnioskami dotyczącymi dostępu do informacji publicznej jest bezprawne.

Wobec lakoniczności ustawy o dostępie do informacji publicznej w zakresie braku ustawowych definicji niezbędnych pojęć związanych z jej stosowaniem, co jest niewątpliwie poważnym mankamentem w praktycznych jej stosowaniach, te luki wypełnia orzecznictwo sądowe, które również w tych aspektach jest wielowątkowe.

Biorąc pod uwagę wcześniejsze wyjaśnienia dotyczące częstotliwości składania przez w/w wniosków, uznano za wysoce uzasadnione i wręcz niezbędne składanie podpisu przez wnioskodawcę czyli....., tym bardziej, że zdarzają się wnioski pochodzące z różnych adresów e-mailowych sygnowane tzw. podpisem klawiaturowym, który nie jest uznawany za podpis osobisty.

W uzasadnieniu wyroku WSA w Gliwicach z dnia 20 lipca 2021 roku sygn. III SAB/GI 26/2021 sąd stwierdził „że bez wskazania autora i jego podpisu wniosek nie istnieje w sensie prawnym i w razie nieuzupełnienia tego braku, pomimo wezwania organu, można pozostawić go bez rozpoznania”.

Skargę uznaje się za bezzasadną – 4 głosy „za”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Ad. 5 W dniu 18 stycznia 2022 roku złożył skargę na Wójta Gminy Ożarówice zarzucając naruszenie prawa określonego w art. 13 Ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej w związku z wnioskiem z dnia 16 listopada 2021 roku.

Zdaniem Organu nie doszło do naruszenia prawa. Skarżący otrzymał odpowiedź na wniosek w terminie określonym w powyższej ustawie.

Zgodnie z art.13 ust. 1 wyżej przywołanej ustawy, udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, z zastrzeżeniem ust. 2 i art. 15 ust. 2. Ust. 2. ustawy wskazuje, że jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w terminie określonym w ust. 1, podmiot obowiązany do jej udostępnienia powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku.

W dniu 16.11.2021 r. złożył wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Należy zauważyć, że jest to (jak też sam zainteresowany wskazuje w swojej skardze) kolejny już wniosek (ok. 11) tej samej treści wysłany przez tą samą osobę.

Zgodnie z przysługującym prawem, pismem GK.1431.17.2021 z dnia 29.11.2021 r. wezwano stronę do uzupełnienia wniosku w zakresie złożenia czytelnego podpisu pod przedmiotowym wnioskiem. Tym samym wydłużono termin załatwienia wniosku do 14.01.2022r. Powodem przedłużenia terminu była duża ilość spraw wpływających do Urzędu Gminy Ożarówice w trybie powołanej ustawy oraz rygor wynikający z wprowadzenia stanu epidemicznego. W dniu 13.01.2022 r. przesłano odpowiedź na wniosek.

Wniosek o tej samej treści jest składany kilka razy w roku. Wnioskodawca otrzymuje odpowiedź w terminie przewidzianym w ustawie o dostępie do informacji publicznej. Należy zauważyć, że po otrzymaniu odpowiedzi z Urzędu Gminy, tego samego dnia lub kolejnego składa nowy wniosek dokładnie tej samej treści.

Przywołana przez decyzja RDOŚ w Katowicach znak WSI.473.8.2015.SA.29 z dnia 28 marca 2019 r. nie dotyczy działek, o których mowa w przedmiotowej skardze, dlatego jej wyjaśnianie w tym kontekście nie znajduje uzasadnienia.

Podsumowując powyższe rada stwierdza, że Wnioskodawca otrzymał odpowiedź na żadaną informację, a więc Organ wypełnił obowiązek wynikający z ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Skargę uznaje się za bezzasadną – 4 głosy „za”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Ad. 6. W dniu 24 stycznia 2022 roku złożył skargę na dyrektora gminnej jednostki organizacyjnej Centrum Usług Wspólnych p. Monikę Kotelon-Garczarczyk zarzucając niezgodne z prawem działanie w związku ze złożonym wnioskiem o informację publiczną z dnia 3 stycznia 2022 roku.

Dyrektor CUW w dniu 20 stycznia 2022 r. przeglądając folder spam w poczcie e-mailowej zorientowała się, iż wśród setek reklam i ofert szkoleń w spamie znajduje się wniosek skarżącego o udzielenie informacji publicznej złożony 3 stycznia 2022 roku. Po zapoznaniu się z wnioskiem niezwłocznie, tj. 20.01.2022 r. udzieliła odpowiedzi w zakresie udostępnienia protokołu po anonimizacji wraz z załącznikami. Anonimizacji podlegały dane osobowe (imię i nazwisko i miejsce zamieszkania) osoby, która nie zakwalifikowała się do CUW Ożarówice na stanowisko samodzielnego referenta w procesie rekrutacji oraz imię i nazwisko członka komisji rekrutacyjnej, który nie sprawuje funkcji publicznej i nie wyraził zgody na udostępnienie swoich danych. Jednocześnie zwróciła się do nie wybranego kandydata telefonicznie z zapytaniem czy wyraża zgodę na udostępnienie swoich danych osobowych, przy czym osoba ta odmówiła. W odpowiedzi na udzieloną wnioskodawcy informację otrzymała kolejnego maila sugerującego, że ma coś do ukrycia i wskazującego, że udzieliła odpowiedzi po ustawowym terminie 14 dni. Poinformowała wnioskodawcę z czego wynikało to opóźnienie i poleciła w przyszłości wysyłać korespondencję poprzez ePuap lub używając opcji „potwierdzenie odbioru”. W odpowiedzi otrzymała kolejnego maila z komentarzami wnioskodawcy do udzielonej odpowiedzi. Podtrzymała ostatecznie swoje stanowisko w zakresie informacji publicznej, której wcześniej udzieliła. Jednocześnie wystosowała oficjalne pismo do osoby, której dane zostały zanonimizowane z pytaniem czy zgadza się na udostępnienie danych. Otrzymała informację zwrotną z odpowiedzią negatywną. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych upowszechniła informację o kandydacie wybranym w procesie naboru. Na podstawie aktualnie obowiązującej w/w ustawy nie upowszechnia się danych osób, które brały udział w procesie rekrutacji lecz nie otrzymały zatrudnienia. Praktyką urzędów jest publikowanie jedynie informacji o liczbie kandydatów na dane stanowisko bez podawania ich nazwisk.

Skargę uznaje się za bezzasadną – jednogłośnie.

Ad. 7. W dniu 25 stycznia 2022 roku złożył skargę na Wójta Gminy Ożarówice zarzucając naruszenie przepisu art. 13.1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej w zakresie bezpodstawnego wydłużenia terminu wniosku z dnia 27 listopada 2021 roku do maksymalnego dwumiesięcznego terminu po którym to informuje wnioskodawcę, że nie podjął czynności.

Zdaniem Organu nie doszło do naruszenia prawa. Skarżący otrzymał odpowiedź na wniosek w terminie określonym w powyższej ustawie.

Zgodnie z art.13 ust. 1 wyżej przywołanej ustawy, udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, z zastrzeżeniem ust. 2 i art. 15 ust. 2. Ust. 2. ustawy wskazuje, że jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w terminie określonym w ust. 1, podmiot obowiązany do jej udostępnienia powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku.

W dniu 27.11.2021 r. złożył wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Należy zauważyć, że jest to (jak też sam zainteresowany wskazuje w swojej skardze) kolejny już wniosek tej samej treści wysłany przez tą samą osobę.

Zgodnie z przysługującym prawem, pismem GK.1431.18.2021 z dnia 08.12.2021 r. wezwano stronę do uzupełnienia wniosku w zakresie złożenia czytelnego podpisu pod przedmiotowym wnioskiem. Tym samym wydłużono termin załatwienia wniosku do 26.01.2022r. Powodem przedłużenia terminu była duża ilość spraw wpływających do Urzędu Gminy Ożarówice w trybie powołanej ustawy oraz rygor wynikający z wprowadzenia stanu epidemicznego. Pismem GK. 1431.18.2021/2022 z dnia 24.01.2022 r. udzielono Wnioskodawcy odpowiedzi.

Wniosek o tej samej treści jest składany kilka razy w roku. Każdy wniosek jest rozpatrywany zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wnioskodawca otrzymał odpowiedź w terminie przewidzianym w ustawie o dostępie do informacji publicznej. Po otrzymaniu odpowiedzi z Urzędu Gminy, Wnioskodawca w dniu 25.01.2022 r. złożył nowy wniosek dokładnie tej samej treści. Wnioskodawca otrzymał odpowiedź na żadaną informację w terminie.

Skargę uznaje się za bezzasadną – 4 głosy „za”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Ad. 8. W dniu 28 stycznia 2022 roku ponowił swoją skargę złożoną uprzednio 29 listopada 2021 roku na Wójta Gminy Ożarowice dotyczącą braku odpowiedzi na pismo złożone w dniu 18.08.2021r. w którym zawarte jest pytanie o zapłatę grzywny zasądzonej przez sąd. Do ponowionej skargi dołączył nowy nieznany wcześniej komisji dokument.

Komisja podtrzymuje stanowisko zawarte w Uchwale Nr XXXI.572.2022 z dnia 27 stycznia 2022 roku albowiem orzeczona grzywna dotyczyła nałożenia na organ gminy, którym jest Wójt Gminy Ożarowice.

W ocenie rady nie można wprost jak sugeruje to skarżący zobowiązać Wójta Gminy Ożarowice do spełnienia osobistego świadczenia w postaci zapłaty grzywny, bowiem przepisy ustawy o dyscyplinie finansów publicznych nie mają w tym przypadku zastosowania wprost i bezpośrednio.

Art. 19 ustawy o odpowiedzialności za naruszenia dyscypliny finansów publicznych stanowi, że odpowiedzialność taką ponosi osoba, która popełniła czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych określony przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia. Przepisy w/w ustawy regulują ściśle zakres odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, który określa rozdział I tejże ustawy. Regulacje te nie przewidują takiej odpowiedzialności w kontekście prezentowania określonej oceny stanu faktycznego w odniesieniu do postępowania objętego ustawą o dostępie do informacji publicznej.

W tych właśnie okolicznościach skutki związane z oceną przez Sąd Administracyjny konkretnego postępowania w trybie w/w ustawy są sankcjonowane wobec organu, a nie osoby fizycznej działającej w imieniu tego organu.

Ponowioną skargę uznaje się za bezzasadną – jednogłośnie.

Ad. 9. W dniu 1 lutego 2022 roku złożył wniosek w zakresie podjęcia przez radę gminy uchwały kierunkowej zawierającej ogólne zalecania, wytyczne dla organu wykonawczego w przedmiocie rozważenia możliwości zorganizowania w Tąpkowicach placówki pocztowej Poczta Polska.

Na terenie Gminy Ożarowice zlokalizowane są dwie placówki pocztowe tj. w miejscowości Ożarowice oraz na terenie MPL w Pyrzowicach. Placówka Poczta Polska należy do placówek usługowych o charakterze komercyjnym.

Dotychczasowa praktyka związana z funkcjonowaniem placówek Poczty Polskiej na terenie Gminy Ożarowice wskazuje, że zaspakajają one bieżące potrzeby mieszkańców w zakresie szeroko rozumianej obsługi usług pocztowych.

Indywidualna ocena jednego mieszkańca nie może wpłynąć na istotną zmianę tejże oceny tym bardziej, że dotychczas żadne sygnały dotyczące zmiany funkcjonowania placówek Poczty Polskiej nie były sugerowane przez mieszkańców jak również przez podmioty gospodarcze lub organizacje społeczne.

Ponadto rada wskazuje, że placówka pocztowa funkcjonowała na terenie Sołectwa Tąpkowice i została przed kilku laty zlikwidowana z uwagi na jej nieopłacalność ekonomiczną.

Wniosek uznaje się za bezzasadny – jednogłośnie.

Ad. 10. Brak wolnych wniosków.

Ad. 11. Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowała:

Renata Kocot

Przewodnicząca

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Anna Drużyńska