

**UCHWAŁA NR XXXI.586.2022
RADY GMINY OŻAROWICE**

z dnia 27 stycznia 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Ożarowice

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1372) w związku art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735) oraz § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46), po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

**Rada Gminy Ożarowice
uchwała**

- § 1.** Uznać za bezzasadną skargę na Wójta Gminy Ożarowice.
- § 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Ożarowice.

Przewodniczący Rady Gminy
Ożarowice

mgr inż. Marian Czernikarz

Uzasadnienie

W dniu 28 grudnia 2021 roku do Rady Gminy Ożarówice wpłynęła drogą elektroniczną z adresu skarga na Wójta Gminy Ożarówice „zarzucając mu niezgodne z przepisami prawa działanie w zakresie wzywania wnioskodawcy do podpisania podpisanego wniosku złożonego w trybie Ustawy o dostępie do informacji publicznej”.

Komisja Skarg, Wniosków i petycji na posiedzeniu w dniu 11 stycznia 2022 roku zapoznała się z materiałami i rozpatrzyła przedmiotową skargę.

Komisja zauważyła, że skarżący złożył do organu wykonawczego wiele wniosków o informację publiczną, tylko w 2021 r. było ich ok. 90, natomiast ogólnie wpłynęły 274 wnioski, które były przedmiotem merytorycznego rozpoznania. Powołując się m.in. na wyrok WSA w Gliwicach sygn. III SAB/GI 224/20, oraz inne, skarżący nie wykazuje intencji zbieżnych z treściami i celami ustawy, która ma służyć jawności życia publicznego, a nie na konfliktowaniu relacji i utrudnianiu prawidłowego wykonywania zadań publicznych.

Kierując się tą przesłanką, a także mając na uwadze liczne orzeczenia Sądów Administracyjnych w zakresie spełniania przesłanek formalnych jakim powinien odpowiadać wniosek o dostępie do informacji publicznej przy jednoczesnym jawnym i celowym minimalizowaniu przez organ wykonawczy przesłanek formalnych w ramach rozpatrywania każdorazowych wniosków, kierowano się wytycznymi orzecznictwymi, które określają w minimalnym zakresie wymogi formalne wniosku.

W wyrokach Sądów Administracyjnych m.in. WSA w Gdańsku z dnia 29 czerwca 2016 roku sygn. II SAB/Gd 60/16, WSA w Warszawie z dnia 30 czerwca 2020 roku sygn. VII SA/Wa 709/20, WSA w Szczecinie z dnia 24 października 2019 roku sygn. II SAB/Sz 69/19, WSA w Poznaniu z dnia 7 grudnia 2016 roku sygn. IV SAB/Po 71/16 wskazywano w sposób niebudzący wątpliwości, że wniosek nie może być anonimowy i powinien być osobiście podpisany w formule podpisu elektronicznego, profilu zaufanego lub właśnie podpisu osobistego.

Kierując się wywodami wynikającymi z uzasadnień tylko tych wyroków nie można w żadnym przypadku uznać, że żądanie od podpisu pod wnioskami dotyczącymi dostępu do informacji publicznej jest bezprawne. Wobec lakoniczności ustawy o dostępie do informacji publicznej w zakresie braku ustawowych definicji niezbędnych pojęć związanych z jej stosowaniem, co jest niewątpliwie poważnym mankamentem w praktycznych jej stosowaniach, te luki wypełnia orzecznictwo sądowe, które również w tych aspektach jest wielowątkowe.

Biorąc pod uwagę wcześniejsze wyjaśnienia dotyczące częstotliwości składania przez w/w wniosków, uznano za wysoce uzasadnione i wręcz niezbędne składanie podpisu przez wnioskodawcę czyli....., tym bardziej, że zdarzają się wnioski pochodzące z różnych adresów e-mailowych sygnowane tzw. podpisem klawiaturowym, który nie jest uznawany za podpis osobisty.

Mając na uwadze powyższe rada uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

Na podstawie art. 229 pkt. 3 w zw z art. 238 § 1 kpa przesłać Skarżącemu uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Ożarówice.

Jednocześnie stosownie do treści art. 239 kpa informuję się, że w przypadku gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.