

**UCHWAŁA NR XXIV.469.2021
RADY GMINY OŻAROWICE**

z dnia 16 czerwca 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej w Ożarowicach

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.) w związku art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735) oraz § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46), po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

**Rada Gminy Ożarowice
uchwała**

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę na Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej w Ożarowicach.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Ożarowice.

Przewodniczący Rady Gminy
Ożarowice

mgr inż. Marian Czernikarz

Uzasadnienie

W dniu 08 kwietnia 2021 roku do Rady Gminy Ożarówice wpłynęła drogą e-mailową skarga nadawcy na niezgodne z prawem działanie dyrektora ZGK w Ożarówicach w zakresie uporczywego pozbawiania konstytucyjnego prawa.

W dniu 13 maja 2021 roku Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podczas posiedzenia oraz po zapoznaniu się z dokumentami dotyczącymi przedmiotowej skargi ustaliła następujący stan faktyczny:

W przedmiotowej skardze zarzuca się, iż dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej w Ożarówicach pozbawia skarżącego konstytucyjnego prawa do informacji publicznej.

Jak ustalono skarżący złożył w dniu 1 kwietnia 2021 r. wniosek w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej z adresu poczty elektronicznej, w którym wnosił o udostępnienie umów z miesiąca marca 2021 r. Pod treścią wniosku (kopia załączona do materiałów skargi) umieszczone zostało - taką samą czcionką jak treść wniosku - imię i nazwisko skarżącego.

Skarżący w treści materiałów skargi stwierdza, że „wniosek złożył podpisany imieniem i nazwiskiem”.

Dyrektor ZGK w Ożarówicach wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku w zakresie złożenia podpisu pod przedmiotowym wnioskiem. Skarżący przedstawił dla przykładu wyroki sądowe dot. spraw z zakresu wymagań formalnych składanych wniosków w różnych sprawach.

W toku dalszego procedowania Komisja ustaliła co następuje:

System prawniczy w Polsce nie przewiduje prawa precedensowego. Dlatego w teorii orzecznictwa, orzeczenia jednych sądów nie przekładają się na inne. Praktyka sądownicza potrafi jednak mieć ogromne znaczenie, dlatego bywa, że orzeczenia przywoływane są na potwierdzenie interpretacji przepisów.

W prawie precedensowym należy jednakże podkreślić wagę kwestii związania: wyrok jednego sądu nie wiąże orzeczenia wyroku innego sądu. Dlatego w podobnej sprawie sąd może podjąć zupełnie inną ocenę prawną oraz orzec odmienne rozstrzygnięcie niż sąd wcześniej orzekający. Podstawą jest postrzeganie przepisów prawa wyrażonych zgodnie z jego porządkiem. Zatem Sąd, związany jest wyłącznie ustawami i Konstytucją.

Zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego, który orzekał w podobnej sprawie (nomen omen – precedens): „Podpis jest niewątpliwie potwierdzeniem tożsamości wnioskodawcy “.(...).”Dzień uzupełnienia wniosku o podpis wnioskodawcy należy traktować jako dzień złożenia samego wniosku”.(Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 listopada 2017 r. II GSK 580/16- Konsekwencje braku podpisu na wniosku o wsparcie bezpośrednie).

Mając powyższe na uwadze rada uznaje przedmiotową skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

Na podstawie art. 229 pkt. 3 w zw z art. 238 § 1 kpa przesłać Skarżącemu uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej w Ożarówicach.

Jednocześnie stosownie do treści art. 239 kpa informuję się, że w przypadku gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.