

Projekt

z dnia 18 listopada 2020 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY OŻAROWICE**

z dnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Ożarowice

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 713), w związku art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256) oraz § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46), po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

**Rada Gminy Ożarowice
uchwała**

- § 1.** Uznać za bezzasadną skargęna Wójta Gminy Ożarowice.
- § 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Ożarowice.

Przewodniczący Rady Gminy
Ożarowice

mgr inż. Marian Czernikarz

Uzasadnienie

W dniu 28 września 2020 r. do Rady Gminy Ożarówce drogą e-mailową wpłynęła skarga Pana na działanie Wójta Gminy, Któremu Skarżący zarzuca zaniedbania i nienależyte wypełnianie obowiązków służbowych.

W uzasadnieniu skargi czytamy „W dniu dzisiejszym tj. 28 września 2020 r. odebrałem z platformy ePUAP pismo znak MK.1431.21.2020 z dnia 24 września 2020 r. (w załączeniu) z treści którego wynika, że w dniu 24 września 2020 r. złożyłem bliżej nieznaną treść wniosku. Nie mam żadnej wiedzy w tym zakresie bowiem nie składałem żadnego wniosku w dniu 24 września 2020 r. więc przypisywanie mi działań/czynności których nie wykonałem odbieram jako atak na moją osobę mających na celu zdyskredytować mnie w oczach opinii publicznej, WSA, SKO. Jestem świadomy, że wójt Czapla w swojej doskonałości nie cofnie się przed niczym/nikim ale nie upoważnia go to do działań godzących w moje dobre imię. Mam wiedzę, że w pismach kierowanych do SKO w Katowicach, czyt. np. Decyzja SE.1431.19.2020 z dnia 28 sierpnia 2020 r. w treści której wójt gminy insynuuje, że za wszystkim co jest złe w gminie stoi jedna osoba. W tej kwestii różnimy się, bowiem w mojej ocenie tym kimś jest właśnie p. Grzegorz Czapla a nie mieszkańiec”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 17 listopada 2020 r. po zapoznaniu się z materiałami dotyczącymi przedmiotowej skargi ustaliła następujące fakty;

w dniu 28 września 2020 r. Skarżący odebrał z platformy ePUAP pismo MK.1431.21.2020 datowane na dzień 24 września 2020 r. zawierające powiadomienie o przedłużeniu terminu udzielenia odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej.

W następstwie otrzymanego pisma Skarżący w dniu 28 września 2020 r. złożył skargę której uzasadnienie przedstawione powyżej nie odbiega od prezentowanego w swoich skargach języka pogardy i nienawiści do osoby Wójta Gminy.

W wyjaśnieniach urzędu skierowanych do Przewodniczącego Rady Gminy z dnia 8 października 2020 r. czytamy „w objaśnieniu treści pisma nr MK 1431.21.2020 z dn. 24 września 2020 r. któremu postawiony jest zarzut, należy wskazać, iż nie wynika z niego jakoby wnioskodawca (skarżący) miał złożyć pismo do tut. Urzędu Gminy w dniu 24 września 2020 r. Wskazana data dotyczy terminu udzielenia informacji publicznej (wobec wpływu wniosku w dniu 10 września 2020 r. i kryterium terminu udzielenia odpowiedzi w terminie 14 dni data to dzień 24 września 2020 r.) . Pismem więc termin na załatwienie wniosku został przedłużony do dnia 6 listopada 2020 r. Nie można również wywieść z pisma jakiegokolwiek próby zdyskredytowania Skarżącego w oczach opinii publicznej”.

W przedmiocie dotyczącym pytań Skarżącego ile w opinii urzędu wynosi ogromna ilość wniosków oraz na czym ma polegać normalny tok pracy urzędu należy doprecyzować, iż normalny tok pracy urzędu oznacza wykonywanie przez urząd (pracowników urzędu) nałożonych na gminę zadań celem zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty terminowo i z należytą starannością. W praktyce obsługa dodatkowo dużej ilości wniosków o udostępnienie informacji publicznej (w br. 274) powoduje zakłócenie trybu pracy na poszczególnych stanowiskach powołanych do realizacji zadań nakierowanych na potrzeby mieszkańców wspólnoty, w szczególności w dobie pandemii. Stosowane przez skarżącego praktyki „zawalania” urzędu wnioskami o udostępnienie informacji publicznej w różnorodnych tematach jest próbą zakłócenia pracy urzędu.

Mając na uwadze przedstawione fakty dotyczące przedmiotowej skargi rada wnosi o uznanie skargi za bezzasadną.

Pouczenie:

Na podstawie art. 229 pkt. 3 w związku z art. 238 § 1 kpa przesłać Skarżącemu uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Ożarówce.

Jednocześnie stosownie do treści art. 239 kpa informuje się, że w przypadku gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.