

PYTANIE X

1. Do pytania nr 27 część 4 : Wnosimy o podanie ,które z materiałów rozbiórkowych stają się własnością Wykonawcy, a które Zamawiającego? Wnosimy o ewentualną korektę PR. Wykonawca ponownie pyta o rodzaje i ilości materiałów, które stanowią będą własność Wykonawcy, a które Zamawiającego (wraz z podaniem odległości odwozu)? Odpowiedz na pytanie nr 27 jest nieprecyzyjna.,
2. Do pytania nr 7, 10 część 4 .Wykonawca ponownie wzywa Zamawiającego o zamieszczenie aktualnych uzgodnień branżowych. Odpowiedź udzielona na powyższe pytanie jest nieprecyzyjna i stanowi arbitralną decyzję Zamawiającego.
3. Do pytania 34 część 4. Wykonawca, żąda odpowiedzi w trybie Art. 30 ust 5 PZP, to Zamawiający zobligowany jest zapisami Ustawy do określenia kryteriów równoważności – wymogów - w zakresie cech technicznych, jakościowych, parametrów, jakimi będzie się kierował przy ocenie materiałów, urządzeń równoważnych dla przejrzystości, jasności i konkurencyjności postępowania.
4. Do pytania 39 część 4. Wnosimy o uzupełnienie odpowiedzi. Czy Wykonawca ma przyjąć do Oferty regulację pierścieni odciążających, skoro ma przewidzieć regulację płyt pokrywowych. Jeżeli nie, wnosimy o potwierdzenie, iż istniejące studnie pierścieni odciążających nie posiadają lub są zwieńczone zwięzką.
5. We wzorze umowy §2 Zamawiający zapisał: „Termin wykonania zamówienia: od dnia podpisania umowy do dnia do dnia 14.11.2014r.”

W treści wzoru umowy określili Państwo konkretną datę zakończenia robót, obarczając zwłokę karami, nie uzależniając zakończenia od konkretnego terminu rozpoczęcia robót. Mając na względzie fakt, że nie jest możliwe ustalenie, kiedy zostanie podpisana Umowa po przeprowadzeniu postępowania, na co wpływ mają:

- możliwe odwołania,
 - wezwania wykonawców do wyjaśnień oraz uzupełnienia,
 - wezwania w sprawie rażąco niskiej ceny,
 - a także czas niezbędny dla Zamawiającego do oceny niewiadomej liczby ofert, które zostaną złożone w Postępowaniu,
- takie działanie jest niedopuszczalne.

Oprócz naruszenia ww. przepisów wskazujemy, iż taki sposób ustalania terminów naraża w sposób bezpośredni wykonawcę z którym podpiszą Państwo umowę na szkodę, która spowodowana może być niedotrzymaniem terminów umownych (karą umowną) podczas gdy składając ofertę Wykonawca, ani też Zamawiający nie ma możliwości precyzyjnego określenia czasu jaki będzie miał na realizację Zamówienia.

Podnoszone tu kwestie znalazły swoje odzwierciedlenie w licznych i jednoznacznych orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, a wcześniej Zespołu Arbitrów przy Prezesie UZP zgodnie z którym naruszenia przepisów Pzp o których mowa w piśmie mają wpływ na ważność zawieranej z wykonawcą Umowy. Stwierdzenie naruszeń w wyżej określonym zakresie może także w przypadku zamówień dofinansowywanych ze środków UE powodować naliczenie korekty finansowej, co jest nie bez znaczenia w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze wyrok z dnia 25 czerwca 2010 roku (sygn. akt KIO/UZP 1123/10) „W przypadku zbyt późnego zakończenia postępowania, a precyzyjny termin jego zakończenia nie jest możliwy do przewidzenia, chociażby ze względu na wnoszenie środków ochrony prawnej, może się okazać, że planowane do sporządzenia ceny ofertowej czynniki zbyt dalece zmieniają się i świadczenie przedmiotu zamówienia stanie się nieopłacalne dla wykonawcy. W związku z tym, przewidujący wykonawca będzie musiał zwiększyć koszty obliczane do oferty, co może wpłynąć na brak konkurencyjności jego oferty w stosunku do usługodawcy obecnie świadczącego zamawianą usługę”.

Na szczególną uwagę zasługują tezy dotyczące wadliwości wyznaczenia terminu kalendarzowego skutkującego koniecznością unieważnienia postępowania postawione np. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 lutego 2010 roku (sygn. akt KIO/UZP 54/10), gdzie Izba w sytuacji faktycznej analizowanej w sprawie uznała, że unieważnienie postępowania było konieczne i uzasadnione ponieważ w przeciwnym wypadku zawarto by umowę o świadczenie niemożliwie, która jest nie ważna. Sztywno określony termin w postępowaniu przede wszystkim nie daje pewności ogółowi wykonawców, co do możliwości świadczenia oraz stawia pod znakiem zapytania składanie ofert w postępowaniu. Oczywiście Zamawiający po fakcie może się bronić, że złożono oferty w postępowaniu jednakże jest to wynikiem ryzyka, które w sposób nieuzasadniony zostało przez Zamawiającego przerzucone na wykonawcę. Na trudnym rynku zamówień publicznych wykonawca nie ma wyboru, bowiem nie składając ofert jego działalność może być skazana na likwidację.

Z powołanych wyżej względów wnosimy o dokonanie niezbędnej modyfikacji SIWZ przez wskazanie w liczbie dni kalendarzowych od daty podpisania umowy wykonania prac dla poszczególnych, bez wskazania datowego terminu zakończenia prac,

Jednocześnie zwracamy uwagę na brak porozumień kolizyjnych w świetle Państwa odpowiedzi na pytanie nr 23 (zestaw IV), których brak w trakcie robót wstrzyma roboty związane z oświetleniem. Odpowiedź mówiąca o tym, że Zamawiający posiada Pozwolenie na Budowę jest odpowiedzią nie na temat i nie wnosi nic do zadanego pytania. Zamawiający w świetle poruszonego problemu nie przewidział możliwości zmiany terminu umownego z niniejszego powodu co również może spowodować problemy już w trakcie realizacji projektu.

Ad) X

pkt.

1. Destrukt bitumiczny oraz kostka brukowa z rozbiórki stanowią własność Zamawiającego i należy przewidzieć odwóz zgodnie z przedmiarem robót (kostka brukowa musi być posegregowana i złożona na paletach). Zamawiający udostępni Wykonawcy destrukt w ilości potrzebnej do wykonania poboczy.
2. Zamawiający posiada aktualne zgłoszenie i pozwolenie na budowę
3. To Wykonawca ma wykazać, że oferuje materiały równoważne
4. Tak
5. Termin zakończenia robót wymuszony jest przez instytucję współfinansującą